

X Reunião
Escultura
Romana
na Hispânia

X Reunión
Escultura
Romana
en Hispania

X Meeting
of Roman
Sculpture
in Hispania

X
Escultura
Roman
Romana *en*
Sculpture
na Hispânia
in Hispania

2022

Portugal

Faro e Mértola

Algarve e Alentejo

27, 28 (Faro), 29 (Mértola)

Outubro / Octubre / October



FICHA TÉCNICA

TÍTULO: Escultura Romana na Hispânia
Escultura Romana en Hispania

SUBTÍTULO: Atas do X Encontro Internacional de Escultura Romana na Hispânia,
realizado em Faro e Mértola de 27 a 29 de outubro de 2022
*Actas de la X Reunión Internacional de Escultura Romana en Hispania,
celebrada en Faro y Mertola los días 27 al 29 de octubre de 2022*

EDITORES: João Pedro Bernardes, Trinidad Nogales-Basarrate, Luís Jorge Gonçalves,
Virgílio Lopes e Marco Lopes

EDIÇÃO: Universidade do Algarve – CEAACP

CONCEPÇÃO GRÁFICA – PAGINAÇÃO | ARTE-FINAL: Raquel Gil Ferreira

CAPA: Jorge dos Reis

ILUSTRAÇÃO DA CAPA: Cláudia Matos

IMPRESSÃO E ACABAMENTOS: LouresGráfica

DEPÓSITO LEGAL: 537062 / 24

ISBN: 978-989-9127-89-0

DOI: <https://doi.org/10.34623/b48f-2k76>

Os textos e o seu conteúdo são da exclusiva responsabilidade dos respetivos autores.



Centro de Estudos
em Arqueologia
Artes
e Ciências do Património



UAlg
UNIVERSIDADE DO ALGARVE

Esta publicação foi financiada por fundos nacionais através da FCT – Fundação para a Ciência e Tecnologia, IP, no âmbito do Projeto Estratégico do Centro de Estudos em Arqueologia, Artes e Ciências do Património [UIDB/00281/2020 – DOI: 10.54499/UIDB/00281/2020].

FARO / LISBOA, OUTUBRO DE 2024

El nuevo retrato de Calígula en la Gliptoteca de Múnich

Markus Trunk

En el año 2017 la Gliptoteca de Múnich pudo adquirir una cabeza de mármol que representa obviamente al emperador romano Calígula (Fig. 1-4)¹. El retrato, desconocido hasta entonces, fue presentado al público por primera vez durante una exposición temporal sobre retratos antiguos, que tuvo lugar en 2017/18 en la Gliptoteca², y desde entonces, se encuentra en la exposición permanente de ese mismo museo³. La altura total de la pieza es de 36 cm, la distancia entre mentón y cráneo mide 28,5 cm. Con estas medidas el retrato es de dimensiones ligeramente mayores que el natural.

El retrato fue encontrado durante 1936 y 1939, en el curso de la construcción del edificio del Banco de España en Córdoba, Avenida Gran Capitán 7 (Fig. 5)⁴. Nos encontramos así, en un barrio de la ciudad romana de Corduba en el oeste del foro colonial, del *forum Coloniae*⁵.

La silueta casi perpendicular de la cabeza en su parte trasera insinúa que el escultor no debió de haber calculado correctamente las dimensiones del bloque de mármol⁶. Se observa también una labra menos

¹ Agradezco a la dirección de la Gliptoteca las fotos aquí presentadas (fig. 1-4) y el permiso de su reproducción. La pieza contaba con la obligatoria licencia de exportación, que le había concedido el Ministerio Español de Educación, Cultura y Deporte en 2015. Expediente Núm. 2015/02480.

² Gebauer 2017, 160-165 fig. 4.25-4.26; 361 Kat. 48.

³ Gliwitzky 2018, 89 fig. 6.5; 102-105 fig. 6.12.

⁴ Márquez 2021a., 122-127. Por la posible pertenencia de la cabeza a una estatua sedente encontrada en Córdoba v. Márquez 2021a, 121-122 fig. 2; Márquez 2021b.

⁵ Por la decoración escultórica del foro colonial de Córdoba v. López & Garriguet 2000.

⁶ Por el proceso de fabricación de un retrato antiguo de mármol v. Pfanner 1989, 192-195 fig. 15.

profunda y detallada. El perfil frontal, del mismo modo, es muy (por no decir demasiado) vertical, además le falta la nariz. El cuello fue cortado con un corte liso. Por lo demás, la calidad y el estado de conservación de la obra son óptimos.

El joven representado lleva la *corona civica*, que consiste en un cerco de ramas de encina con sus hojas y bellotas, todas ellas elaboradas mediante el uso intensivo del trépano. Tan sólo por este detalle iconográfico, debe tratarse entonces, del retrato de un emperador romano⁷. Según su fisonomía (frente alta, boca pequeña de labios delgados etc.) ha sido identificado, desde siempre y unánimemente, como Calígula⁸. El hecho de que Calígula porte la *corona civica* parece indicar, consecuentemente, que se trata de un retrato creado durante su reinado, entre el 37 y el 41 d. C.

El esquema de su peinado frontal sigue por lo general el tipo principal de la iconografía de este emperador (Fig. 6)⁹, aunque parece obvio que no muestra todos los detalles de las mejores réplicas de este tipo. Un peinado simplificado y reducido similar se encuentra en otras copias del mismo tipo, como por ejemplo, en París (fig. 7)¹⁰, y dentro del margen de un grupo de cabezas y bustos de bronce en un formato pequeño¹¹. El mejor representante de este grupo es un busto conservado en Nueva York¹². La identificación de las pequeñas cabezas de bronce se basa sobre todo en argumentos fisionómicos.

La versión simplificada del peinado en retratos de gran formato y de buena calidad escultórica exige una explicación. En el caso del retrato de París (fig. 7), Alexander Mlasowsky supone que se trata de una obra provincial y lo discute en el contexto de retratos reelaborados de Calígula, que en un primer momento, representaron a su hermano mayor, *Nero*

⁷ Hertel 1982, 287-291; Bergmann 2010, 134-148.

⁸ Gebauer 2017; Gliwitzky 2028; Márquez 2021a.

⁹ Boschung 1989, 32-43; Boschung 1993b, 67-68. Aquí reproducido es el ejemplar en Venecia (Boschung 1989, 108 no. 4 lám. 4, 1-4).

¹⁰ París, Louvre Ma 1234: Boschung 1989, 38-39 (croquis 13). 110 no. 13 lám. 13, 1-4.

¹¹ Dahmen 2001, 23. 157-159 no. 38-45 lám. 38-44.

¹² Nueva York, MMA: Boschung 1989, 115 no. 31 lám. 28, 1-4; 47, 2; Dahmen 2001, 158 no. 43 lám. 43.

*Germanici*¹³. Christian Gliwitzky insiste en que la identificación del nuevo retrato de la Gliptoteca debe fundamentarse mejor en criterios fisionómicos que tipológicos y subraya el casi perfecto estado de conservación de la pieza¹⁴. Sin embargo, existen detalles que pueden revelar retoques posteriores, que provendrían o bien de una reparación, o bien de una modificación de la cabeza. Llama la atención que el contraste entre el volumen de la corona y el del pelo, destacable sobre todo encima de la patilla derecha. Mientras que las hojas de encina de la corona demuestran una ejecución muy detallada, los mechones debajo de ellas parecen casi grabados, en vez de apoyarse elevados en el rostro (Fig. 1. 8). Por encima y detrás de la oreja derecha, las puntas del cabello han sido recortadas bruscamente (Fig. 3). Sólo en la parte central de la frente, el peinado se presenta sin ningún retoque secundario. En esta sección, se encuentra una bifurcación, en la que las mechas cambian su dirección y caen en forma de abanico sobre el ceño. Ahí, los pelos muestran una plasticidad adecuada, que en la parte izquierda de la cara se pierde a partir de una pequeña pinza.

Además, el atisbo de esta significativa pinza sobre el ojo izquierdo resulta intrigante: no aparece en ningún ejemplar de retratos de Calígula. Ni en el tipo principal, ni en ningún tipo secundario¹⁵. Sin embargo, una pinza similar se produce en algunas réplicas del llamado “tipo Chiaramonti” de su antecesor y tío abuelo Tiberio¹⁶. Por ejemplo, un retrato de Tiberio en Iesi (Aesis/Italia), elegido al azar, muestra una pinza similar con la distancia de cuatro mechones al lado del cambio de dirección de sus puntas, encima del lacrimal del ojo derecho (Fig. 9)¹⁷. En nuestro

¹³ Mlasowsky 2006, 59-60 anexo 26. Por la tipología de los retratos de los hermanos mayores de Calígula, Nero Germanici y Drusus Germanici, v. Boschung 1993b, 64-67.

¹⁴ Gliwitzky 2018, 104.

¹⁵ Comp. Boschung 1993b, 58-62. Curiosamente, el motivo aparece en algunos retratos monetarios de Calígula (von Kaenel 1989, 23 lám. D 12).

¹⁶ Boschung 1989, 56-58; Pollini 2005, 59 („type VI: ‚second princeps‘ type“; Hertel 2013, 52-68.

¹⁷ Iesi, Museo Civico (Hertel 2013, 166 no. 64 lám. 64). Del mismo contexto procede un Calígula en su tipo principal (Boschung 1989, 108-109 no. 7 lám. 7; Boschung 2002,

contexto, es importante que otros ejemplares del mismo tipo de iconografía que la de Tiberio y con una pinza comparable sean obviamente algunos retratos reutilizados de Calígula¹⁸.

Por lo tanto, las intervenciones mencionadas se explicarían de una manera más sencilla con la hipótesis de que el “Calígula cordobés”, ahora en en Múnich, sea en realidad, un retrato reutilizado de su antecesor. La pinza del primero podría ser, en este sentido, un rudimento del peinado de Tiberio. Hasta ahora no se han aportado pruebas de un procedimiento similar, es decir, la conversión de un retrato de Tiberio a otro de Calígula. Además, esto habría sido jurídicamente inimaginable. La alternativa teórica sería la conversión de un retrato de Calígula en una efigie de Tiberio.

Aunque Calígula nunca sufrió una *damnatio memoriae* oficial, muchas de sus imágenes fueron reelaboradas y reaprovechadas, la mayoría – lógicamente – en retratos de su tío y sucesor, Claudio¹⁹. En el marco de la Península Ibérica, pocas imágenes de Calígula “sobrevivieron” sin cambios verificables. Actualmente, se conocen solamente, entre dos y cuatro casos:

- Huelva, Museo Provincial, de Tharsis: Boschung 1989, 40-41. 111 no. 16 lám. 15.
- Málaga, Museo Arqueológico Provincial, de Cártama: Boschung 1989, 40-41. 111 no. 17 lám. 16, 1-3.
- Sagunto (?), Museo Arqueológico: Hertel 1982, 261-262 no. 3 lám. 43; Hertel 2013, 223 no. 214.
- Córdoba (?), Museo Arqueológico: León 2001, 288-289 no. 87.

Por lo menos cinco piezas fueron reelaboradas de Calígula a Claudio:

- Alcácer do Sal, Setúbal, Museo Municipal Pedro Nunes: Rodrigues Gonçalves 2007, 82-84 no. 6 lám. 6.
- Zaragoza Museo, de Bilbilis: Trillmich 1993, 342-343 lám. 126.

136-137).

¹⁸ v. abajo nota 24 y 26.

¹⁹ Jucker 1981, 254-281; Boschung 1989, 44-48; Varner 2000, 96-119; Varner 2004, 21-30; Garriguet 2006, 158-166; Varner 2013, 77-82; Schauenburg & Goette 2020, 191 (con amplia bibliografía).

- Córdoba, Museo Arqueológico: León 2001, 262 no. 79; Garriguet 2002, 34-35 lám. VI, 1-2.
- Tarragona, MNAT: Ruiz 2018, 85-86 no. 8 fig. 7.
- Tarragona (?), MNAT: Ruiz 2016, 107-115 lám. 1-4.
- Baena, Museo histórico y arqueológico municipal, de Torreparedones:
- Márquez, Morena & Ventura 2013, 328-331 fig. 3; Márquez 2014, 89 fig. 2; Márquez 2021b, 102-103 fig. 8-11.

Verificables son también las conversiones retrospectivas en antecesores “buenos”, como, por ejemplo, en Augusto²⁰:

- Cuenca, Museo, de Segobriga: Boschung 1993a, 79. 150 no. 91 lám. 91. 165, 8; Noguera 2012, 57-60 no. 32 lám. XVII, 1-4.
- Conímbriga (?), Museu Monográfico de Conímbriga: Boschung 1993a, 149 no. 89 lám. 169, Rodrigues Gonçalves 2007, 74-77 no. 2 lám. 2.
- Lisboa, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, de Mértola: Boschung 1993a, 80. 158-159 no. 118 lám. 127. 165, 9; Rodrigues Gonçalves 2007, 71-74 no. 1 lám. 1.

Menos atención se ha prestado a las cabezas de Calígula, que fueron re-
aprovechadas como retratos de Tiberio²¹. Un ejemplar del museo de Venecia (Fig. 10)²² revela muy bien esta adaptación: un retrato del tipo principal de Calígula fue transformado en uno de Tiberio en el tipo “Copenhague 624”. Un proceder similar se conoce en Mérida, aunque, en este caso, el retrato de Tiberio resultó, al final, en el tipo “Copenhague 623”²³.

Un hallazgo de *Sacili Martialium* en Pedro Abad, ahora conservado en

²⁰ En general v. Boschung 1993a, 79-80; Varner 2000, 122-125; Varner 2004, 30-33; Kolega 2017.

²¹ Jucker 1981, 250-252; Varner 2004. 33; von den Hoff 2009, 244; Hertel 2013, 28. 41. 63-64. 76-77. 111. Por el posible reuso de un retrato de Calígula en época tetrárquica v. Varner 2013, 80 fig. 5; Schauenburg & Goette 2020, 214-224 fig. 45-46.

²² Hertel 2013, 76. 200-201 no. 125 lám 118.

²³ Hertel 2013, 152 no. 34 lám. 29; 120, 2; Schauenburg & Goette 2020, 172 nota 32.

la colección particular de Don Francisco Porras de Córdoba, se constituye en un ejemplo bético del mismo proceso²⁴. Ahora, si en este caso, un retrato de Calígula terminó como el de Tiberio en el "tipo Chiaramonti", que hemos visto ya representado por el retrato de Iesi (Fig. 9), según el famoso método tipológico de "contar mechones" (*Lockenzählen*), los retratos de *Sacili Marcialium* y de Córdoba (Fig. 1-4) serían gemelos. A los dos los complementa un Calígula/Tiberio de Tarragona, que en su versión final, sigue también el tipo "Chiaramonti"²⁵. Como su contraparte en Múnich, lleva la *corona civica*. Incluso el Tiberio de la Villa de Chiragan en Francia (Fig. 11)²⁶, también con la corona, parece pertenecer a la misma fila. Suponiendo que el nuevo retrato de la Gliptoteca formara también parte de este grupo, el mayor desafío habría sido transformar el rostro estrecho de Calígula en la cara más ancha de Tiberio, sin extraer excesiva masa de mármol y generar así una cabeza demasiado pequeña, sobre todo, respecto a la corona. De este modo, de manera involuntaria, los rasgos de la fisonomía de Calígula podrían haberse conservado.

Como hemos visto, la corriente de identificación del nuevo retrato, en la Gliptoteca de Múnich, como Calígula, se ha basado en argumentos fisionómicos más que tipológicos. Carlos Márquez ha subrayado la semejanza tanto fisionómica como tipológica con Tiberio y la ha explicado como una *Angleichung* dinástica, en el sentido de que Calígula habría empleado esta idea para la legitimación de su sucesión al trono²⁷. Este parecido se habría incrementado notablemente, si en el caso del retrato de Córdoba se tratara de verdad de un testimonio de una conversión

²⁴ Garriguet Mata 2002/03, 121-126 lám. 1, a-b; Hertel 2013, 63. 178-179 no. 86 lám. 84; Gliwitzky 2018, 105 fig. 6.14.

²⁵ Tarragona, Museu Nacional Arqueològic: Hertel 2013, 173 no. 78 lám. 78; Ruiz 2018, 83-84 no. 6 fig. 6; Freyer-Schauenburg & Goette 2020, 191 nota 63.

²⁶ Toulouse Musée St. Raymond: Hertel 2013, 173-174 no. 79 lám. 66; Freyer-Schauenburg & Goette 2020, 191 nota 63.

²⁷ Márquez 2021a, 120-122: "... el parecido con algunas representaciones de Tiberio es tan evidente que puede observarse en la semejante disposición mostrada en los mechones del cabello, ...". En el mismo sentido: von den Hoff 2009, 243-244.

póstuma, y no muy exitosa, de un Calígula a un Tiberio que dejaría entrever todavía su versión original. Si fuera así, el retoque tendría que haberse realizado al principio del reinado de Claudio.

Sin embargo, no cabe duda de que la cabeza representó en algún momento a Calígula. Entonces, en este supuesto, el número de sus retratos conocidos en la Península Ibérica se aumentaría en un ejemplar más²⁸. Por supuesto, su efigie adornada con la *corona cívica* aparece asimismo en monedas²⁹, entre ellas, una larga serie de acuñaciones de la Península Ibérica. Las mejor conocidas proceden de *Caesaraugusta*³⁰, pero, en distintas calidades, ciudades como Bilbilis, Ercavica, Segobriga, Osca, Acci o Carthago Nova usaron también entre el 37 y el 40 d. C. el perfil del emperador actual, siempre con la corona con hojas de roble o de laurel, en sus monedas locales³¹. Sólo en contadas ocasiones se emitió después moneda imperial desde cecas hispanas. Retratos de Calígula en bulto redondo e imágenes monetarias ilustran la veneración común de la que gozó el emperador durante su breve reinado en las provincias hispanas.

²⁸ Si una cabeza de Calígula, ofrecido por Christie's en 2015 (Barrett 2015: "Procedencia: Antonia Pintado (1875-1915), Alto Pireneo de Aragón") provendría de Hispania, existiría otro más (no reelaborado).

²⁹ von Kaenel 1989, 15-26; Catalli 2013.

³⁰ Trillmich 1973, lám. 21-23.

³¹ Ripollès 2020 recoge los casi 500 tipos monetarios acuñados desde el 44 a. C. hasta el reinado de Claudio.

Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4



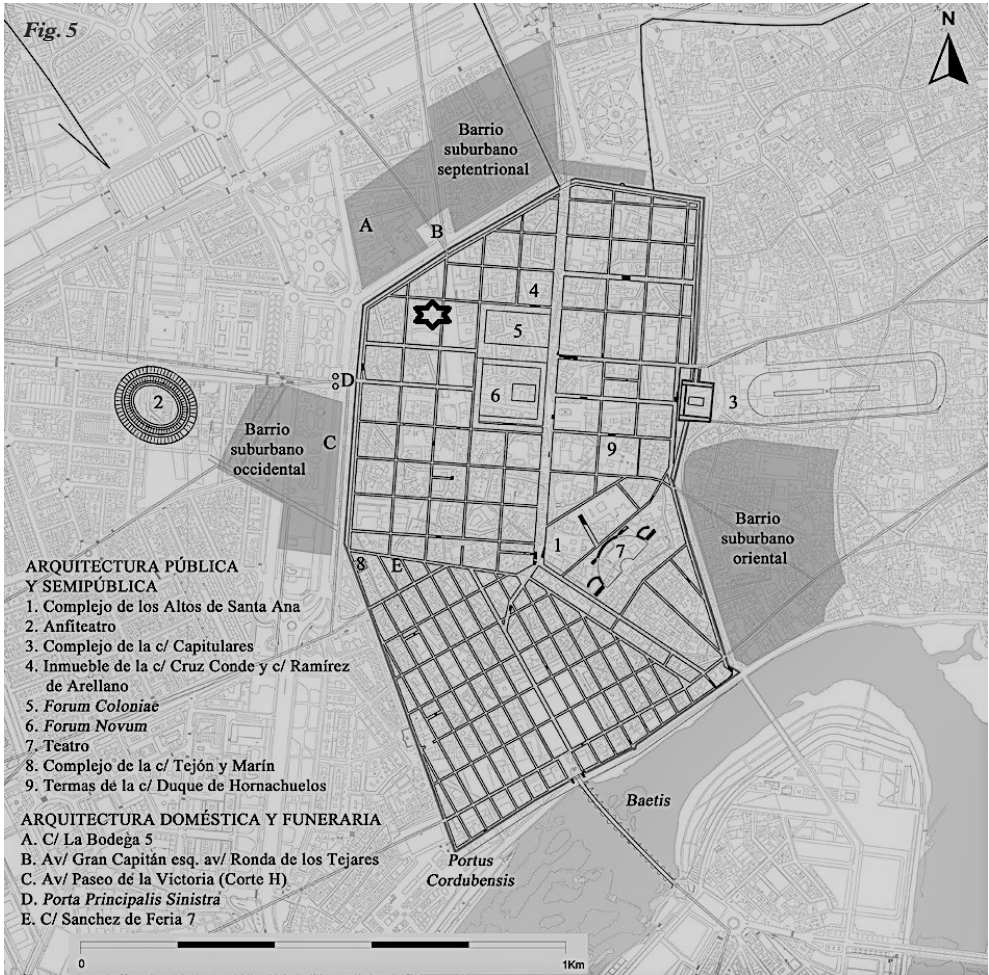


Fig. 6

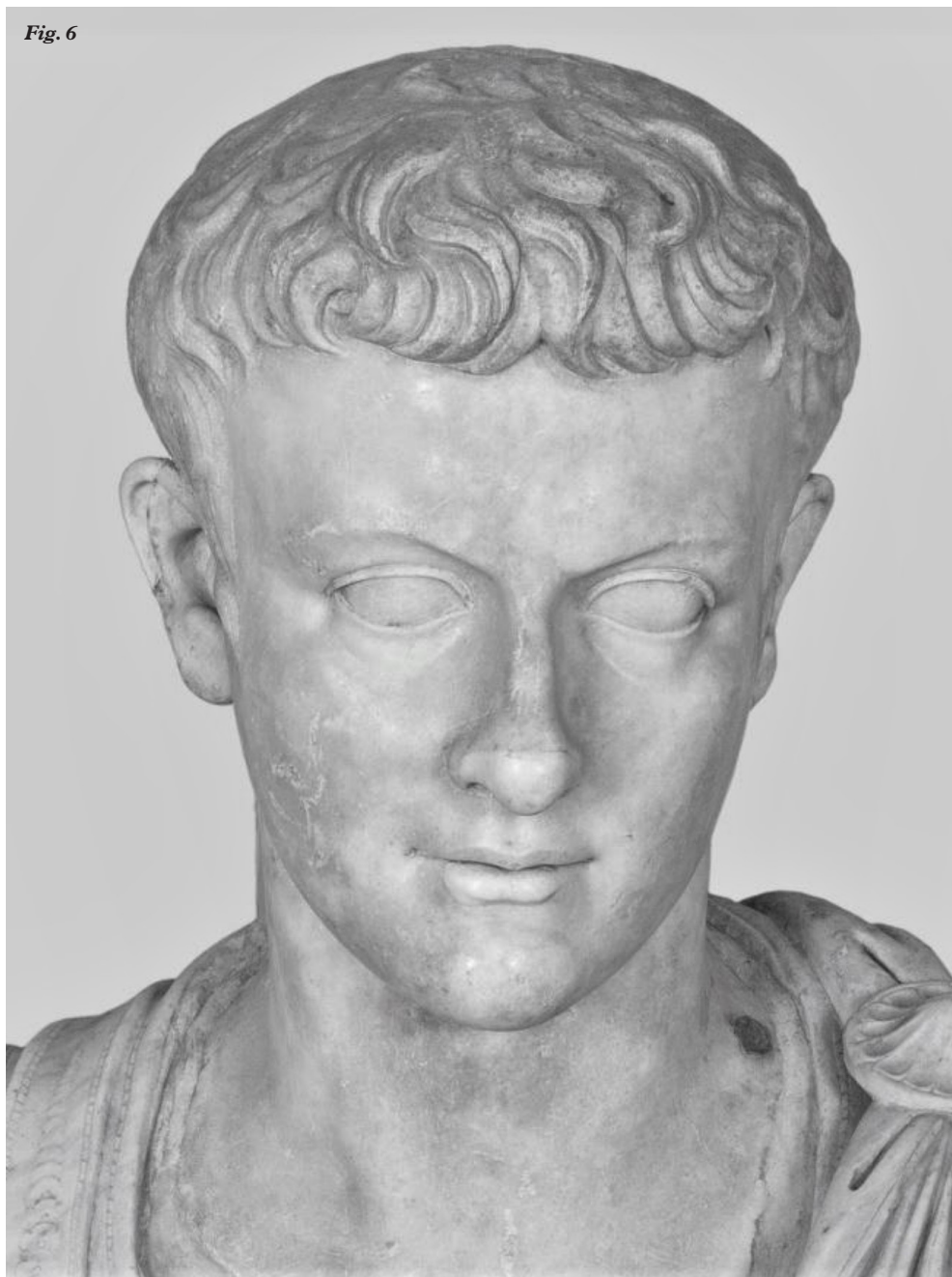


Fig. 7

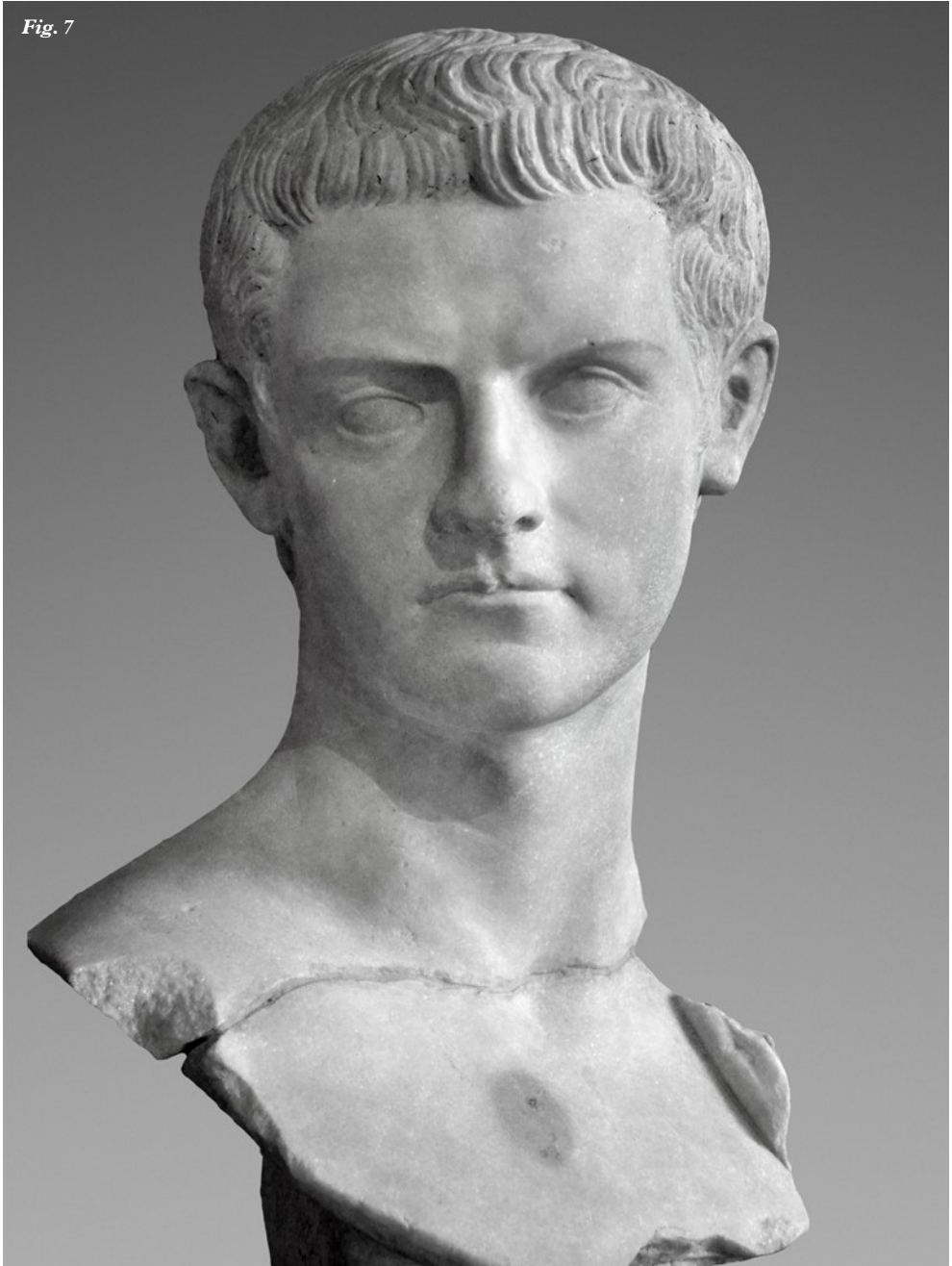


Fig. 8



Fig. 9



Fig. 10



Fig. 11



Images

Fig. 1-4: Múnich, Gliptoteca, Inv. DV 115: Retrato de Calígula proveniente de Córdoba © Glyptothek München, Fotos R. Küthling.

Fig. 5 Corduba romana (según Ruiz-Bueno & Portillo Gómez 2020, fig. 1) con indicación del lugar del hallazgo del retrato de Calígula (*).

Fig. 6 Venecia, Museo Archeologico Inv. 142: Retrato de Calígula en su tipo principal, Foto M. Trunk.

Fig. 7 París, Musée National du Louvre, MA 1234: Retrato de Calígula en su tipo principal con peinado simplificado. Foto Musée du Louvre.

Fig. 8 Múnich, Gliptoteca, Inv. DV 115: Retrato de Calígula, detalle. Foto E. Guenther.

Fig. 9 Iesi, Museo Civico Palazzo della Signoria: Retrato de Tiberio (tipo, Chiaramonti⁶). Foto M. Trunk.

Fig. 10 Venecia, Museo Archeologico Inv. 143: Retrato de Tiberio (tipo, Copenhague 624⁶), retrabajado de un Calígula. Foto M. Trunk.

Fig. 11 Toulouse Musée St. Raymond, Inv. Ra 90: Retrato de Tiberio (tipo, Chiaramonti⁶), probablemente retrabajado de un Calígula. Foto Daniel Martin.

Bibliografia

- Barrett, A. A. (2015). Caligula: Can looks be deceiving? Consultado el 17 de marzo 2023, en <http://www.christies.com/features/Caligula-Looks-5851-1.aspx>.
- Bergmann, B. (2010). Der Kranz des Kaisers. Genese und Bedeutung einer römischen Insignie. Berlin/NewYork: de Gruyter.
- Boschung, D. (1989). Die Bildnisse des Caligula. Das römische Herrscherbild I 4. Berlin: Gebr. Mann Verlag.
- Boschung, D. (1993a). Die Bildnisse des Augustus. Das römische Herrscherbild I 2. Berlin: Gebr. Mann Verlag.
- Boschung, D. (1993b). Die Bildnistypen der iulisch-claudischen Kaiserfamilie - Ein kritischer Forschungsbericht, *Journal of Roman Archaeology*, 6, 39-75.
- Boschung, D. (2002). Gens Augusta. Untersuchungen zu Aufstellung, Wirkung und Bedeutung der Statuengruppen des julisch-claudischen Kaiserhauses. Mainz: Verlag Philipp von Zabern.
- Catalli, F. (2013). La monetazione di Gaio, en: G. Ghini (Ed.), *Caligola. La trasgressione al potere*. Roma: Gangemi editore, 285-297.
- Dahmen, K. (2001). Untersuchungen zu Form und Funktion kleinformatiger Porträts der römischen Kaiserzeit. Münster: Scriptorium.
- Freyer-Schauenburg, B. & Goette, H. R. (2020). Nochmals zur Statue des Trajan auf Samos – ein Beitrag zu umgearbeiteten Kaiserbildnissen mit Kränzen, *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts* 135, 163-236.

Garriguet, J. A. (2002). El culto imperial en la Córdoba romana: Una aproximación arqueológica. Córdoba: Diputación de Córdoba.

Garriguet, J. A. (2006). ¿Provincial o foráneo? Consideraciones sobre la producción y recepción de retratos imperiales en Hispania, en: D. Vaquerizo & J. F. Murillo (Eds.), El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la Profesora Pilar León Alonso II. Córdoba: Universidad de Córdoba, 143-194.

Garriguet Mata, J. A. (2002/03). Los retratos imperiales romanos del Cortijo de Alcurrucén (Pedro Abad, Córdoba): ¿Testimonios de un grupo estatuario julio-claudio?, *Anales de Arqueología Cordobesa* 13-14, 119-145.

Gebauer, J. (2017). Vom Princeps zum Kaiser und Gott, en: F. S. Knauß & C. Gliwitzky (Eds.), *Charakterköpfe. Griechen und Römer im Porträt*. Catálogo Múnich. München: Hirmer Verlag, 142-201.

Gliwitzky, Ch. (2018). Ein Irrer und ein Trottel auf dem Kaiserthron?, en: F. S. Knauß (Ed.), *Das schönste Kaufbare. Untersuchungen zu Skulpturen der Glyptothek*. München 2018: Kunstverlag Josef Fink, 83-107.

Hertel, D. (1982). Caligula-Bildnisse vom Typus Fasanerie in Spanien, *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Madrid*, 23, 258-295.

Hertel, D. (2013). *Die Bildnisse des Tiberius. Das römische Herrscherbild I 3*. Wiesbaden: Reichert Verlag.

von den Hoff, R. (2009). Caligula. Zur visuellen Repräsentation eines römischen Kaisers, *Archäologischer Anzeiger*, 239-263.

Jucker, H. (1981). Iulisch-claudische Kaiser - und Prinzenporträts als Palimpseste, *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts* 96, 1981, 236-316.

von Kaenel, H.-M. (1989). Das Caligulabildnis auf Münzen, en: *Boschung* 1989, 15-26.

Kolega, M. (2017). Primjer damnatio memoriae u Enoni: Kaligula / August, *Ars Adreatica* 7, 15-28.

León, P. (2001). *Retratos romanos de la Bética*. Sevilla: Fundación El Monte.

López, I. & Garriguet J. A. (2000). La decoración escultórica del foro colonial de Córdoba, en: P. León Alonso & T. Nogales Basarrate (Eds.), *Actas de la III reunión sobre escultura romana en Hispania*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 47-80.

Márquez, C. (2014). El programa iconográfico del foro, en: C. Márquez, R. Morena & Á. Ventura (Eds.), *Torreparedones. Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*. Baena: Impresiones Guadajoz, 87-97.

Márquez, C. (2021a). Nuevo retrato de Calígula procedente de Córdoba, *Habis* 52, 115-130.

Márquez, C. (2021b). Una escultura de Calígula sedente procedente de la Bética, en: J. Lang & C. Marcks-Jakob (Eds.), *Arbeit am Bildnis. Porträts als Zugang zur antiken Gesellschaft. Festschrift für Dietrich Boschung*. Regensburg: Schnell & Steiner Verlag, 91-103.

Márquez, C. & Morena, J. A. & Ventura, A. (2013). El ciclo escultórico del foro de Torreparedones (Baena, Córdoba),

Escultura romana en Hispania VII, Homenaje al Prof. Dr. Alberto Balil. Santiago de Compostela: Andavira, 325-346.

Márquez, C. & Gasparini, M. (2020). Escultura de emperador sedente en Colonia Patricia, *Archivo Español de Arqueología* 93, 173-182.

Mlasowsky, A. (2006). *Imagines Imperii. Griechische und römische Bildnisse einer norddeutschen Sammlung*. Mainz: Verlag Philipp von Zabern.

Noguera Celdrán, J. M. (2012). Segobriga (Provincia de Cuenca, Hispania Citerior), *CSIR España I 4*, Tarragona: ICAC.

Pfanner, M. (1989). Über das Herstellen von Porträts. Ein Beitrag zu Rationalisierungsmaßnahmen und Produktionsmechanismen von Massenware im späten Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit, *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts* 104, 157-257.

Pollini, J. (2005). A New Marble Head of Tiberius, *Antike Kunst* 48, 2005, 55-77.

Pollini, J. (2013). Re-immaginando l'immagine di Caligola: un'indagine fra l'uomo e il mito, en: G. Ghini (Ed.), *Caligola. La trasgressione al potere*. Roma: Gangemi editore, 257-266.

Pollini, J. (2020). The Image of Caligula: Myth and Reality, en: P. J. M. Schertz & B. Frischer (Eds.), *New Studies on the Portrait of Caligula in the Virginia Museum of Fine Arts, Monumenta Graeca et Romana* 26. Leiden/Boston: Brill, 70-90.

Ripollés, P. P. (2010). *Las acuñaciones provinciales romanas*

de Hispania, Bibliotheca Numismática Hispana 8.
Madrid: Real Academia de la Historia.

Rodrigues Gonçalves, L. J. (2007). Escultura romana em Portugal: uma arte do quotidiano. *Studia Lusitania* 2. Mérida: Junta de Extremadura.

Ruiz, J. C. (2016). Nuevo enfoque sobre el retrato imperial procedente de la necrópolis paleocristiana de Tarragona, *Faventia*, 38, 107-115.

Ruiz, J. C. (2018). Los retratos imperiales de Tarraco: talleres y técnicas de producción, *Espacio, Tiempo y Forma, Serie I: Prehistoria y Arqueología* 11, 75-100.

Ruiz-Bueno, M. D. & Portillo Gómez, A. (2020): Arquitectura y urbanismo de *Colonia Patricia* en época adrianea: nuevas aportaciones, *Spal*, 29.2, 129-146.

Trillmich, W. (1973). Zur Münzprägung des Caligula von Caesaraugusta (Zaragoza), *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Madrid*, 14, 151-173.

Trillmich, W. (1993). Bildniskopf des Kaisers Claudius, en: A. Nünnerich-Asmus (Coord.), *Hispania Antiqua. Denkmäler der Römerzeit*. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 342-343 lám. 126.

Varner, E. (2000). *From Caligula to Constantine. Tyranny and Transformation in Roman portraiture*. Atlanta: Michael C. Carlos Museum.

Varner, E. (2004). *E. Varner, Mutilation and Transformation. Damnatio memoriae and Roman Imperial Portraiture*. Leiden: Brill.

Varner, E. (2013). Memory sanctions. Caligula's Portrait and the Nemi Statue, en: G. Ghini (Ed.), *Caligola. La trasgressione al potere*. Roma: Gangemi editore, 77-82.

