

Los conjuntos de vivienda social como legado de la modernidad. Aproximación a través de los casos portugueses de Setúbal y Faro

Social housing complexes as legacy of modernity. Approach through the Portuguese cases of Setubal and Faro

Daniel Navas-Carrillo¹, Marta Marçal Gonçalves², María Teresa Pérez Cano¹

¹ Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio, Universidad de Sevilla. dnavas@us.es, tpcano@us.es

² Departamento de Engenharia Civil, Universidade do Algarve. mgoncal@ualg.pt

Palabras clave:

Barriadas Residenciales, Ciudades Medias, Litoral, Periferia Urbana, Patrimonio Siglo XX

Key-words:

Residential neighborhoods, Medium-sized Cities, Littoral, Urban Periphery, 20th Century Heritage

Resumen:

La comunicación aborda los valores patrimoniales específicos a partir de los cuales los conjuntos de vivienda social pueden ser reconocidos como un bien a proteger. Estos conjuntos definieron el crecimiento urbano del siglo XX habida cuenta del déficit generalizado de vivienda que caracterizaba las ciudades europeas por el trasvase de población desde el ámbito rural. Es el momento de mayor crecimiento y, por tanto, el de mayor producción urbanística de la historia reciente. Sin embargo, son bienes que en la mayoría de los casos carecen de un reconocimiento patrimonial generalizado y no cuentan con niveles de protección comparables a otros tipos residenciales. La investigación toma las ciudades medias portuguesas de Setúbal y Faro como objeto de estudio. Ciudades que fueron receptoras de estos procesos migratorios gracias a su posición estratégica dentro de la estructura territorial de su región y que, sin embargo, están pendiente de análisis. Así, el trabajo realiza una aproximación secuencial que aborda, desde lo general, la construcción del contexto que condicionó la construcción de estos complejos urbanos en Portugal, hasta lo particular, el análisis de las características que definen los complejos de vivienda social para estos casos de estudio. Bases para articular el juicio de valor necesario en cualquier proceso de patrimonialización.

Abstract:

The paper addresses the specific heritage values by which social housing complexes must be recognized as a good to be protected. These groups defined the urban growth of the 20th century in view of the generalised deficit of housing that characterised European cities by the transfer of population from rural areas. This period was a time of greater growth of the cities and, therefore, one of greater urban production of its recent urban history. However, these are goods that in most cases lack generalized heritage recognition and, consequently, do not have comparable levels of protection to other residential types. The research takes the medium-sized Portuguese cities of Setubal and Faro as the object of study. That cities were also recipients of these migratory processes thanks to their strategic position within the territorial structure of their region and that, nevertheless, are awaiting analysis. Thus, the paper makes a sequential approach that addresses, from the general, the construction of the context that conditioned the construction of these urban complexes in Portugal, to the particular, the analysis of the characteristics that define the social housing complexes of those cases. Basis to articulate the necessary value judgement in any heritagization process.

Los conjuntos de vivienda social como objeto patrimonial

Si en las dos últimas décadas el debate se ha centrado en la recuperación de los centros históricos, el reto del siglo XXI se sitúa sobre las barriadas residenciales que se construyen en las periferias de las ciudades europeas durante el siglo XX. Por una parte, la importancia de abordar su recuperación reside en el volumen demográfico que representa con respecto al conjunto urbano. Por otra, no cuentan con un nivel de protección patrimonial comparable —en términos absolutos, ni proporcionales— a otras formas de vivienda, como el tejido residencial de los centros históricos o la propia arquitectura residencial unifamiliar moderna (Navas-Carrillo, 2017). En Portugal han sido protegidos solo diecisiete conjuntos en base a la vigente ley de Patrimonio (Ley n.º 107/2001). En España la protección se ha articulado a través del planeamiento urbanístico, especialmente en las grandes ciudades. En Francia, tres *grands ensembles* se encuentran clasificados como Monumento Histórico, uno como Zona de protección del patrimonio arquitectónico, urbano y paisajístico (ZPPAUP) y otros 76 registrados en el Inventario General de Patrimonio Cultural. En Reino Unido, el foco se ha puesto sobre la edificación de posguerra (Bayley, 2002) siendo veintitrés los conjuntos de vivienda pública catalogados hasta 2005 (While, 2007).

La labor de instituciones como DOCOMOMO o el ISC20C de ICOMOS han supuesto un paso innegable hacia la puesta en valor y conservación de estos conjuntos. La primera tiene en su haber una extensa producción científica, incluyendo estudios monográficos sobre conjuntos residenciales (Glendinning, 2008, Tostões y Ferreira, 2016). Por su parte, ISC20C es responsable del Documento de Madrid de 2011, primer texto internacional reconocido por la UNESCO, que incorpora criterios de identificación, protección e intervención en el patrimonio arquitectónico del siglo XX. La labor de estas instituciones junto con la Recomendación n.º R (91) 13 del Comité de Ministros de la Unión Europea son el germen de un importante esfuerzo en su reconocimiento mediante la elaboración de registros de la arquitectura del siglo XX a nivel internacional. Sin embargo, se ha detectado que estos registros han sido entendidos mayoritariamente como compendio de obras maestras, y, por tanto, en los que difícilmente tiene cabida la producción masiva de vivienda social, y especialmente en el caso de las ciudades de escala intermedia. De igual forma, en la mayoría de las ocasiones, la aproximación se realiza desde una perspectiva exclusivamente arquitectónica, que responde a una ambición recopilatoria más que a reconstruir un hilo lineal que permita explicar el porqué de los ejemplos considerados (Costa, 1999).

Es en la literatura inglesa y francesa donde la investigación ha detectado mayor reflexión sobre la patrimonialización de estos conjuntos. Las publicaciones de Pendlebury, junto a While (2008) o Townshend y Gilroy (2009), permiten analizar la trayectoria de reconocimiento de estos conjuntos en Reino Unido. A través del caso de Byker en Newcastle, ambos trabajos se aproximan a los principales aspectos a considerar a la hora de determinar su relevancia patrimonial (arquitectónica, paisajística, social, histórica, urbana, arqueológica), frente a lo que podemos entender como principales obstáculos para un reconocimiento y protección generalizados. Estos autores coinciden con Veschambre (2008) en defender la reconstrucción histórica del devenir social y su relación con la dimensión espacial de cada uno de los actores de este patrimonio con objeto de obtener referencias identitarias que permitirán alcanzar una construcción patrimonial colectiva.

Por su parte Amougou (2006) analiza la complejidad de un patrimonio que, en el caso de Francia, es reconocido jurídicamente pero que, sin embargo, son socialmente denostadas por las problemáticas sociales que las caracterizan. En la misma línea, Kaddour (2013) analiza el resultado de la acción tutelar en dos casos de estudio: los *grands ensembles* de Beaulieu y Montchovet en el sudeste de Saint-Etienne. El hecho diferenciador lo sitúa en el valor de la identidad en los términos enunciados por Choay (1992) como lugar de la memoria para un grupo de personas, y por tanto reconociendo la pluralidad de recuerdos e identidad. En un paso más, Bertier, Marchal y Stébé (2014) defienden que el proceso de patrimonialización debe ser impulsado políticamente desde arriba y socialmente desde abajo. Para ellos, cambiar el imaginario colectivo sobre la vivienda social equivale a vincular, su funcionalidad, calidad y forma urbana característica a los principios de (re)legitimación simbólica. Al trabajar al mismo tiempo en la revaluación simbólica y en la recualificación material se puede arbitrar la pérdida de memoria por un lado y la obsolescencia por el otro.

Las ciudades medias del litoral portugués. Los casos de Setúbal y Faro

Setúbal y Faro emergen como dos de las ciudades medias con mayor crecimiento demográfico del litoral portugués y en las que más representativa fue la construcción de vivienda en el periodo analizado (1933-1983). Importancia en el número total de viviendas, pero también en el número y escala de las promociones, así como en la diversidad de programas estatales de vivienda social a los que se acogen. Esto hace presuponer mayor alcance y amplitud del estudio.

Ambas ciudades han tenido históricamente un peso importante en sus respectivas comarcas dada su localización estratégica. Es significativo también que el crecimiento de estas ciudades haya estado ligado al desarrollo industrial de las ciudades, a pesar de que, hoy se hayan constituido como dos de los principales destinos turísticos de Portugal. Esto ha llevado aparejado importantes procesos migratorios que se reflejan en el alto porcentaje que representa la promoción pública frente a la privada. Teniendo en cuenta el enfoque de la investigación, parece lógico pensar en contextos que realmente hayan experimentado un crecimiento significativo como para que realmente sea asumido por su población como parte de su legado histórico.

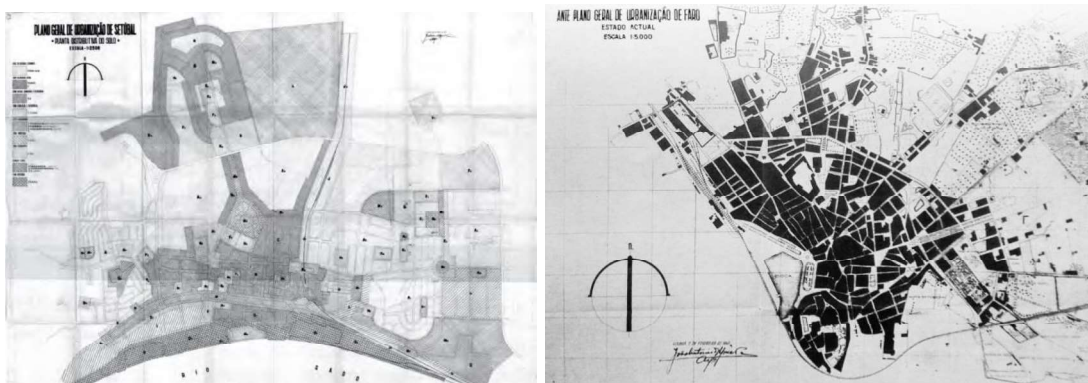


Figura 1. Plan General de Urbanización de Setúbal. Anteproyecto de Plan General de Urbanización de Faro. (Fuente: Nunes, 2017; Paula y Paula, 1993).

Setúbal: de la industria conservera a la automovilística y naval

Setúbal surge como lugar de encuentro entre el océano y un río navegable. Su devenir histórico ha estado marcado por su localización en el Estuario del río Sado y el entorno del Parque Natural de la Sierra de la Arrábida, posición estratégica que ha dotado a la ciudad de un papel significativo desde las primeras civilizaciones que fueron ocupando este territorio. Su estructura económica se ha apoyado históricamente en la actividad pesquera, salinera y portuaria, actividades que, hasta mediados del siglo XX cuando Setúbal se convierte en centro industrial, han marcado el devenir urbano de la ciudad, su estructura social y sus tradiciones.



Figura 2. Actividades vinculadas a la pesca y la industria conservera (Fuente: Setúbal. Cidade do Rio Azul. Silva, 2011).

La actividad conservera experimentó una gran expansión en las primeras décadas del siglo XX, gracias a la apertura de nuevos mercados tras el fin de la Gran Guerra. Las oportunidades laborales que la ciudad ofrecía propiciaron que llegara un número considerado de trabajadores procedentes de todo el país, incluido Lisboa y Oporto (Nunes, 2017). Surgen así urgentes necesidades de viviendas como respuesta a este trasvase de población, planificándose la construcción de diversas promociones de vivienda pública acogidas a los distintos regímenes estatales y acorde con el *Plano Geral de Urbanização de Setúbal* de 1944. Sin embargo, la industria conservera entra en decadencia con el fin de la guerra. Esta circunstancia tendrá importantes consecuencias sobre la estructura urbana de la ciudad, la cual quedaría congelada hasta la década de los 60 (Silva, 1990). En 1955 el Plan General sería revisado para adaptarlo a las nuevas circunstancias. A pesar de mantener a grandes rasgos el modelo urbano anterior, incorpora mayor nivel de detalle, reconociéndose algunas de las barriadas de vivienda social construidas en los años siguientes: el barrio *Alfonso Hurtado* (antiguo barrio *Carmona*), el barrio *Nossa Senhora da Conceição* y los conjuntos de viviendas para Pescadores y Familias Pobres.

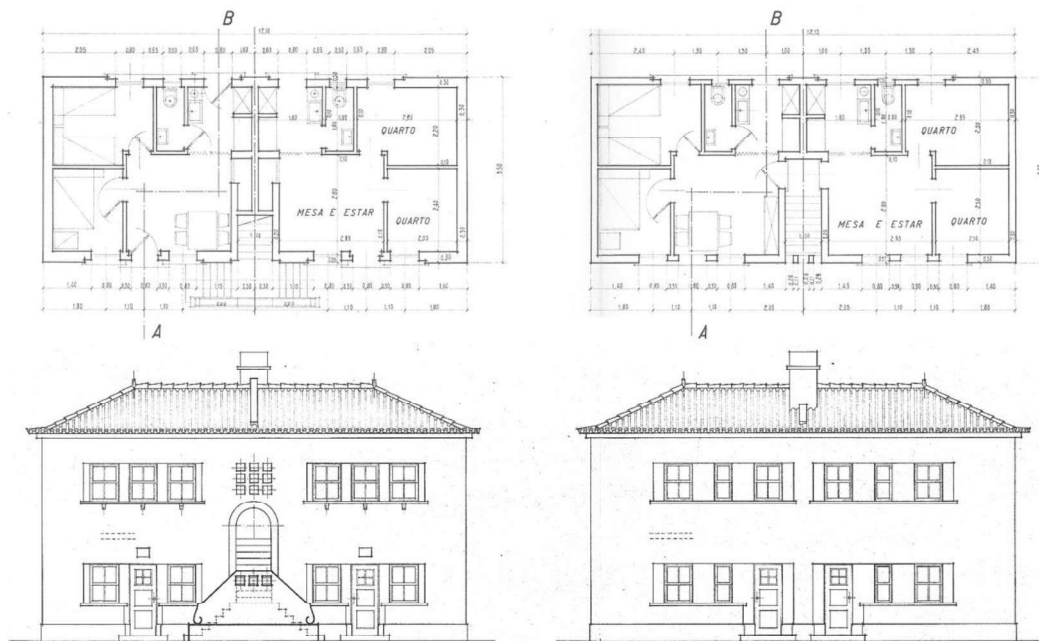


Figura 3. Plantas y alzados de las viviendas tipo B del barrio Alfonso Hurtado - antiguo barrio Carmona. (Fuente: Archivo del Sistema de Informação para o Património Arquitetónico - Arquivos Textuais Institucionais. Direcção General del Património Cultural (DGPC). Ref.CE-0285).

A partir de mediados de la década de los 60 Portugal experimenta un significativo crecimiento económico de la mano de la política de fomento de la actividad industrial desarrollada por el Estado. La situación estratégica de Setúbal, a medio camino entre Lisboa y el sur del país y con un puerto resguardado en el interior del Estuario, la situó como un lugar idóneo para la localización de las incipientes industrias automovilística y naval. Se convirtió así en uno de los principales focos industriales del país, de tal manera que volvió a ser receptor de población procedente del interior, especialmente del Alentejo, siendo necesario darles cobijo en nuevos barrios residenciales. En su mayoría, la construcción de vivienda social de estos años quedó en manos de la *Federação de Caixas de Previdência* y otras instituciones con fines sociales como la *Fundação Salazar*. También se iniciaron diversas operaciones de autoconstrucción con el apoyo técnico y económico del Ayuntamiento.

En los años previos a la Revolución, el *Fundo de Fomento da Habitação* (FFH) también toma la iniciativa en la provisión de vivienda en Setúbal promoviendo la redacción del Plano Integrado. A pesar de estos esfuerzos de planificación, no es hasta después del 25 de abril cuando la ciudad experimenta su mayor expansión urbanística. La crisis económica internacional sumada a los conflictos políticos del final de la dictadura había frenado muchas de estas operaciones. La población que había estado durante décadas reprimida se convertiría en protagonista, sorprendiendo el poder político y económico. Los movimientos populares sobrepasaron marcos partidarios, sindicales y religiosos, al surgir del convencimiento que, ante un debilitamiento del

poder del estado, era posible construir alternativas ligadas a la resolución de sus problemas específicos. De tal forma que las comisiones de residentes, trabajadores, soldados y marineros, empresas autogestionadas, cooperativas y otras formas organizativas surgieron por todo el país, siendo más numerosas en zonas con una tradición histórica de luchas sociales, como es el caso de Setúbal (Arranja, 2012).

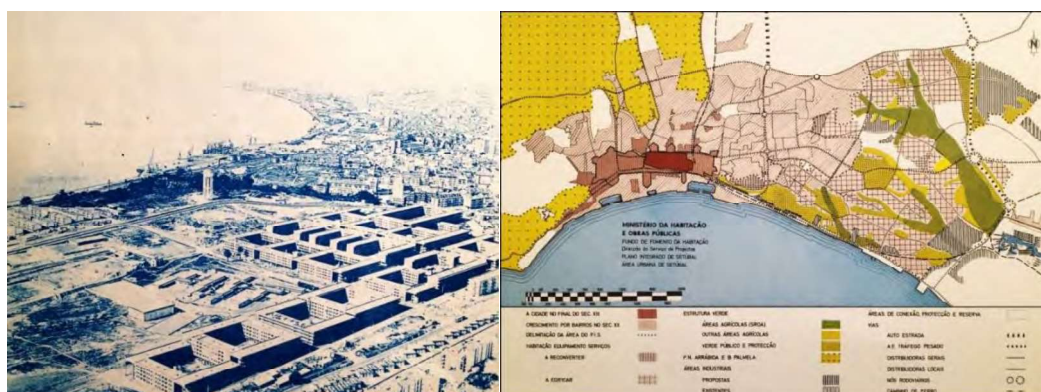


Figura 4. Plan Integrado de Setúbal (Fuente: Sistema de Informação para o Património Arquitectónico – Biblioteca Forte de Sacavem. Ref. IGAPHE-URB-12126)

Uno de los movimientos populares más significativos fue la aparición de las denominadas associações de moradores, que surgen ante las paupérrimas condiciones habitacionales en las que vivía una amplia población en todo el país. En Setúbal este movimiento va a tener especial incidencia. Entre 1974 y 1975 había en la ciudad entre 900 y 1.152 familias que estaban viviendo en barracas, unas 2.000 compartían viviendas, y otras mil vivían en casas sin servicios mínimos (Pinho et. al., 2012). A excepción del caso de la barriada de Casal das Figueiras, cuyo asentamiento es más antiguo, el resto de barrios de barracas tenían una población que, a pesar de no ser rigurosamente homogénea en cuanto a su estatus social, presentaban diversidades culturales conforme a su origen regional. Estos asentamientos darán origen a las operaciones SAAL de Setúbal. En el verano de 1975 son varias las operaciones SAAL que se desarrollan en simultáneo en el municipio, sin embargo, la amplia mayoría no se finalizan hasta la década de 1980.



Figura 5. Barrio Casal Figueiras durante la construcción de las viviendas. (Fuente: Gonçalo Byrne Arquitectos, 1980)

En este contexto, el Plano Concelho de 1977 pasó a desempeñar un papel determinante en la recuperación y reconversión urbanística tanto de las barriadas de barracas como de otras zonas identificadas como áreas críticas, que carecían de infraestructuras, equipamientos sociales, áreas libres y espacios verdes y cuya edificación se encontraba en mal estado de conservación. Este documento ha marcado el desarrollo urbanístico de la ciudad hasta la aprobación del Plano Diretor Municipal de Setúbal de 1994. Según Faria y Rodrigues (1981), no sólo constituye un instrumento técnico, sino que fue reflejo de la expresión política e ideológica de su tiempo, dando respuesta a las reivindicaciones en materia de vivienda de la población local.

Faro: un contrapunto en el sur de Portugal

La costa del sur de Portugal, donde Faro se ubica, ha sufrido a lo largo de su historia constantes cambios derivados de las condiciones geográficas de su emplazamiento. El cordón de dunas, que forman las características islas barreras que se localizan a lo largo de su costa, ha llevado a que muchas de estas ciudades hayan sufrido procesos cíclicos de crecimiento o estancamiento como consecuencia de la sedimentación de sus puertos. Al norte limita con la región del Alentejo, de la cual queda separada por un sistema montañoso, una barrera natural que no solo es responsable del aislamiento del Algarve en relación con el resto del País, sino que ha propiciado que zona históricamente se haya vinculado al mediterráneo.

Precisamente su posición geográfica, la ubicación de su puerto resguardada, el comercio de sal y la explotación de productos agrícolas procedentes del interior del Algarve (Câmara Municipal de Faro n.d.), han resultado clave para la prosperidad y, en consecuencia, la expansión urbana de Faro durante el siglo XX. Hacia final del siglo XIX, la pesca y la industria conservera copaba la amplia mayoría de la población activa, siendo el puerto de Faro la principal salida de productos de toda la región (Cavaco, 2013). Con vistas a un nuevo impulso económico de la ciudad, se abren nuevas avenidas, se crea una zona industrial y se construyen nuevos equipamientos (Paula y Paula, 1993). Estas nuevas exigencias obligarían a planificar un nuevo crecimiento de la ciudad de Faro, apostando por el racionalismo de un modelo urbano en anillo o en corona.

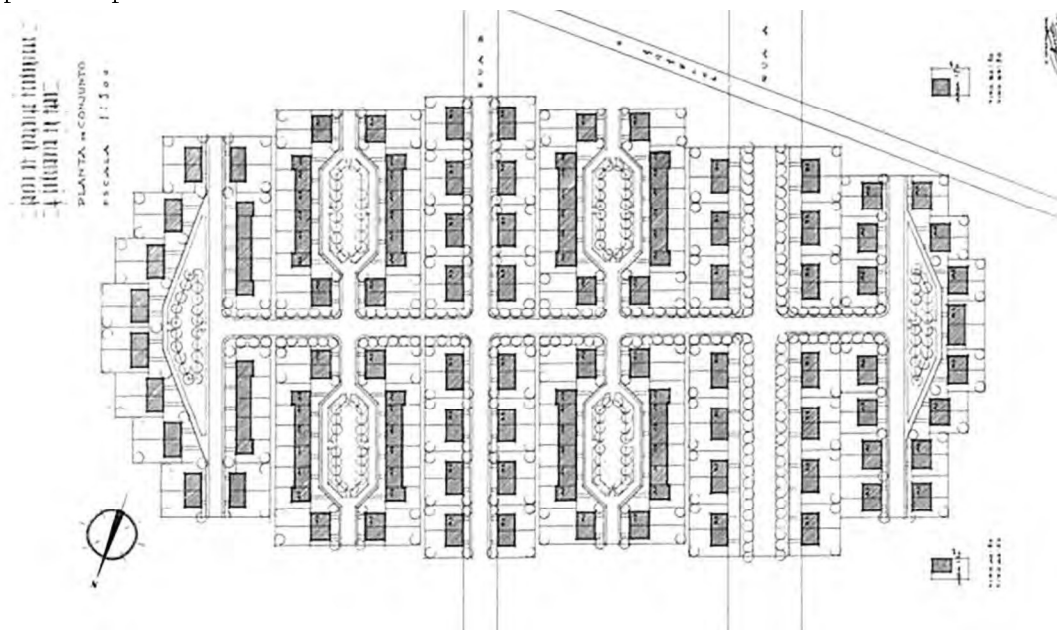


Figura 6. Planta de ordenación del Bairro de Casas Económicas do Bom João (Fuente: Sistema de Informação para o Património Arquitectónico. Direcção General de Património Cultural (DGPC). Ref. IPA.00020452).

En este contexto surgen diversos barrios de vivienda social, necesarios para alojar a los trabajadores de estras industrias que, como en el caso de Setúbal, muchos procedían de otras regiones del país. Es el caso del Bairro dos Centenários, un conjunto de 1940 obra de Jorge de Oliveira que cuenta con apenas ocho inmuebles, con dos viviendas cada uno, que se configuran en torno a un espacio público común (Fernandes y Janeiro, 2005). De la misma época es el caso del Bairro de Casas Económicas do Bom João, compuesto inicialmente por 200 viviendas unifamiliares que se organizan en dos niveles y se agrupan conformando unidades pareadas o adosadas de hasta seis viviendas. Habiéndose se iniciado en 1943, la primera fase compuesta por 103 viviendas finaliza su construcción en 1953, presentando importantes similitudes formales y funcionales con otros conjuntos de Casas Económicas en el Algarve, como el caso de Olhão, pero también de otras regiones, como puede ser el Bairro Carmona de Setúbal. Algo más tarde, en las décadas de 1950 y 1960 se inicia la construcción de un conjunto formado por viviendas de una y dos alturas en Alto Rodes, barrio que sería completado con nuevas promociones en las décadas siguientes.



Figura 7. Vista del Bairro de Casas Económicas do Bom João en 1953 (Fuente: A defesa de Faro. Faro Capital do Algarve. António Rabeca, 2008).

Todos estos conjuntos, parcialmente incluidos en el Ante Plano Geral de Urbanização de Faro (1945- 1946) elaborado por el Arquitecto João Aguiar en 1946 y posteriormente revisado en 1962, se caracterizan por una clara influencia del modelo anglosajón de ciudad-jardín, estando en consonancia con el modelo defendido desde el Régimen. Conjuntos de vivienda unifamiliar que se acogen a los dictámenes del Movimiento Moderno, especialmente en lo referente a su organización espacial, pero que a su vez respeta la idea de Casa Portuguesa. Un tipo arquitectónico que viene a responder a los ideales del régimen de Salazar y que se convertiría en un excelente instrumento de defensa de la institución familiar y de conservación del orden social existente, frente a lo que el propio Salazar denominaba grandes falansterios o edificios colosales para los trabajadores (Alves y Andersen, 2015). Paradójicamente, estas piezas urbanas se sitúan hoy dentro de un modelo de ciudad en altura, quedando rodeadas de edificaciones de hasta doce plantas como en el caso del Bairro Centenário.



Figura 8. Vistas actuales de los barrios Alto Rodes y Bom João (Fotografía de los autores, 2018).

Con la llegada de Marcelo Caetano al poder, en 1968, se inicia una fase en la que se intenta institucionalizar y racionalizar la política de vivienda mediante la creación, en 1969, del Fundo de Fomento da Habitação (FFH). Con este se buscaba centralizar y organizar todo lo relativo a la vivienda en una única estructura. Se puede decir, que esta época corresponde, en la esfera de la vivienda y del urbanismo, a un período de transición para las políticas que se desarrollan después de la Revolução dos Cravos de 1974. Era un momento político complicado, a las puertas del fin de la dictadura. De hecho, hasta la Revolución el FFH solo había promovido, más allá de los planes integrales, la construcción de unas 2.000 viviendas en todo el territorio nacional (Serra, 2002). Es por ello que solo se identifica en Faro la construcción de una promoción: la segunda fase del Bairro Bom João. Frente a los anteriores, este conjunto sustituiría el modelo unifamiliar por edificios de vivienda colectiva, ubicados en un área vacante anexa al conjunto de primera época. En concreto, está compuesto de tres edificios lineales, dos construidos en la década de 1970 y el tercero en 1980, destinados a albergar a trabajadores de Correos, y de ahí que popularmente se conozca como Bairro dos CTT o Bairro dos Carteiros.

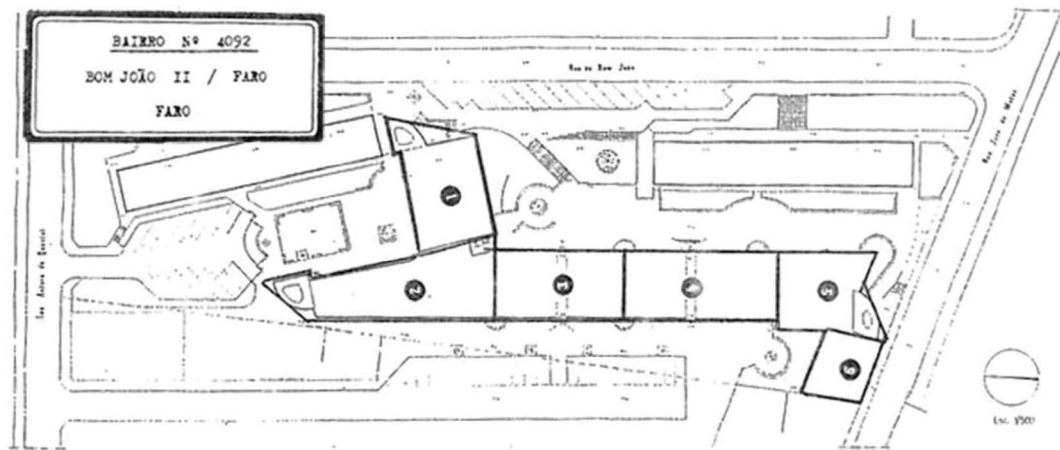


Figura 9. Planta de ordenación del Bairro do Bom João II (Fuente: Sistema de Informação para o Património Arquitectónico. Direcção General de Património Cultural (DGPC). Ref. IPA.00034963).

Los movimientos reivindicativos asociados a la carestía de vivienda que surgen en todo el país después de la Revolución de 1974 también se traducen en un auge del cooperativismo, que surge como una alternativa a la promoción directa de viviendas, limitada a las posibilidades económicas del Estado, y a la casi inexistente promoción privada de vivienda social hacia 1974. La nueva modalidad creada de Cooperativas de Viviendas Económicas promovidas por el FFH era una oportunidad para la población de menos recursos accediera a una vivienda a un coste reducido. Acorde con Fonseca Ferreira (1987), se pretendía dar un paso importante en la transformación de la estructura del sector habitacional en Portugal, hacia un modelo en el que se redujese la acción directa del Estado. En Faro se constituyen diversas cooperativas, tales como la COOPPOFA, CHASFA o COOBITAL, responsables de la construcción de las nuevas promociones de vivienda que surgen en los años posteriores a la Revolución: Carreira de Tiro, Bons Camaradas, Santo António do Alto, etc.

Reconocimiento patrimonial de los conjuntos de vivienda social. Estrategias para su patrimonialización

En base al análisis realizado sobre el estudio pormenorizado que se ha realizado sobre las ciudades de Setúbal y Faro, se ha puesto de manifiesto que los conjuntos de vivienda social presentan una serie de potencialidades a partir de las cuales es posible realizar el juicio de valor necesario en cualquier proceso de patrimonialización. Por una parte, estamos ante el resultado de los modos de producción de ciudad que ha caracterizado el devenir del urbanismo europeo del siglo XX y, por tanto, la vivienda social debe ser valorada como parte del legado histórico de las ciudades, y acorde con las últimas consideraciones realizadas por UNESCO (2011) sobre el paisaje urbano histórico. Entender los conjuntos de vivienda social como expresión material y cultural del siglo XX, en los términos que recoge la Carta de Ámsterdam (Consejo de Europa, 1975), es recurrir al ya consolidado valor histórico en la protección de la ciudad histórica, que inexorablemente conduce al reconocimiento de que estas piezas constituyen el relato particular de la acción planificada para cada contexto, así como constatar su relevancia social. A su vez, soporta la protección y favorecimiento de la diversidad cultural y patrimonial defendida por el Documento de Nara sobre Autenticidad (ICOMOS, 1994).

Así mismo, la producción de vivienda social de esta época en Portugal, pero también en España, va a caracterizarse por quedar bajo la responsabilidad de una serie de arquitectos, quienes aglutinaron el desarrollo de un gran número de promociones. Arquitectos de la talla de Keil do Amaral, Carlos Ramos, Rodrigues Lima, Jorge de Oliveira, Gonçalo Byrne, José Charters Monteiro o Víctor Figueiredo, que cuentan con gran reconocimiento por la calidad arquitectónica y/o urbanística de sus obras, lo que puede advertirse como un factor determinante en su protección.

Además de estos dos criterios, que pueden ser calificados como tradicionales en la valoración patrimonial, la investigación ha hallado otras potencialidades. Se trata de un patrimonio útil que responde a la función para la cual fue diseñado, y por tanto puede ser portador de valores añadidos como el valor de uso. Así mismo también cabe la posibilidad de que los conjuntos posean un valor de originalidad o singularidad por el carácter experimental –funcional, técnica o social– que tuvieron muchas de estas realizaciones, lo que a su vez se relaciona con el valor científico o técnico en cuanto a la importancia y relevancia que su concepción ha tenido para la sociedad por su aspiración rupturista con los modos de habitar tradicionales.

No obstante, el análisis pormenorizado ha permitido destacar frente al resto dos criterios de valoración concretos. Por una parte, estos conjuntos de vivienda social han ido reconfigurando los límites de la ciudad a lo largo del siglo XX. En la actualidad poseen una posición estratégica en el tejido urbano actual, bien como charnela entre los centros históricos y los últimos desarrollos periféricos, bien por mantener su rol de límite urbano. Esto permite abordar la patrimonialización desde valores del lugar donde se implantan, en muchos casos en situaciones privilegiadas y próximas a la naturaleza, así como valores de contexto en tanto que se insertan en una unidad de orden mayor en la que puede reconocerse cierta homogeneidad dentro del tejido urbano.



Figura 10. Vista del barrio de Bela Vista de Setúbal. (Fotografía de los autores, 2017)



Figura 11. Vista actual del barrio Centenário de Faro (Fotografía de los autores, 2018)

Por otra parte, el trabajo de campo también ha permitido reconocer que existen valores sociales que son intrínsecos a algunas promociones, los cuales juegan un papel importante en el establecimiento de la identidad social y cultural de la población que allí reside. Valores que van a condicionar la interacción entre sus residentes, y lo que resulta de mayor interés patrimonial, va a generar en ellos un importante sentimiento de pertenencia al lugar y al colectivo que lo habita. Aunque no en todos los casos, este sentimiento lleva asociado interés y preocupación por el estado de conservación, motivando su mantenimiento y rehabilitación, en tanto que permite la construcción de sociedades resilientes que garantizan su supervivencia.



Figura 12. Actuaciones de regeneración urbana integral del barrio de Forte de Bela Vista. (Fuente: Cámara Municipal de Setúbal, 2012)

Objetivos que quedan latentes en los procesos de regeneración iniciados en ambas ciudades. En el caso de Setúbal, desde 2012 está en desarrollo un proyecto de rehabilitación integral -Nosso Bairro, Nossa Cidade- dirigido por el Ayuntamiento en colaboración con los vecinos de distintos barrios de la ciudad. De forma similar, se está definiendo una operación de rehabilitación urbana para el Bairro do Alto Rodés de Faro, estando delimitado como Área de Reabilitação Urbana desde 2016. Además de la conservación física de los inmuebles, trabajos de reurbanización y mejora del espacio urbano, estas iniciativas parten del entendimiento que estos conjuntos de vivienda social pueden ser poseedores de valores relacionados con los lazos emocionales de la sociedad que tienen un fuerte impacto en su salvaguarda, conservación y restauración (UNESCO, 2004). Lazos de la población que residen en estas viviendas, pero también el reconocimiento de su identidad como conjunto por el resto de la población local.

A modo de conclusión

Hasta el momento, se ha realizado un importante esfuerzo en el reconocimiento y protección de estos conjuntos, sin embargo, aún hoy este se articula a partir de consideraciones principalmente objetuales, en base a sus características formales y, por tanto, próxima a una caduca aproximación al hecho patrimonial desde la visión monumentalista propia del XIX (Mosquera Adell y Pérez Cano, 2011). Esto no solo se contrapone al cambio conceptual de la noción de patrimonio producido en las últimas décadas desplazando la atención tutelar hacia el sujeto que la demanda (Castillo Ruiz, 2004), sino que consecuentemente hace que las arquitecturas cotidianas queden excluidas de los habituales procesos de protección jurídica.

De igual manera, las características intrínsecas de los conjuntos de vivienda social hacen inviable la aplicación de los criterios habitualmente manejados en la protección patrimonial. Su singularidad dentro de la producción arquitectónica y urbanística del siglo XX precisa de definir, desde una perspectiva contemporánea, los valores patrimoniales específicos por los cuales deben ser reconocidas como un bien a proteger. En este sentido, la relevancia de estos conjuntos de vivienda social no radica sólo en el hecho de ser las operaciones más significativas de la arquitectura del Movimiento Moderno en sus respectivas ciudades, sino que es fundamental el análisis de estas realizaciones en su contexto político, económico y social, vinculadas al lugar donde se implantan y, especialmente, a la sociedad que lo habita.

A tenor del estudio de casos realizados, se han recogido potencialidades a partir de las cuales construir el proceso de valoración patrimonial, si bien, la particularidad y singularidad de cada conjunto, propicia que estos valores deban ser entendidos como líneas estratégicas sobre las que habrá de profundizar para su aplicación a otros contextos. En cualquier caso, se advierte como un patrimonio emergente que empieza a ser reconocido y sobre el que habrá que seguir trabajando para adecuar los sistemas generales de protección a sus particularidades, teniendo como objetivo último alcanzar mayores niveles de reconocimiento social.

Referencias

- Alves, Sónia y Andersen, Hans Thor. 2015. "Social housing in Portugal and Denmark: a comparative perspective". En ENHR 2015 *Conference "Housing and Cities in a time of change: are we focusing on People?"*. Lisboa: European Network for Housing Research.
- Amougou, E. (2006). *Les grands ensembles: Un patrimoine paradoxale*. Paris: L'Harmattan.
- Arranja, Álvaro. 2012. "Setúbal na Revolução de 25 de Abril". Germinal (blog), 24 de mayo de 2012, <http://germinalgerminal.blogspot.com.es/2012/05/setubal-na-revolucao-de-25-de-abril.html>
- Bayley, Rosalind. 2002. *Celebrating special buildings: The case for conserving post-war public housing*. Londres: Twentieth Century Society.
- Bertier, Marc; Marchal, Hervé y Stébé, Jean-Marc. 2014. "Using heritage status to combat segregation: the case of French housing estates". Métropolitiques (blog), 22 de octubre de 2014 <https://www.metropolitiques.eu/Using-heritage-status-to-combat.html>
- Cavaco, Dora Isabel dos Santos. 2013. *Requalificação Do Espaço Público Urbano. Bairro Dos CTT, Bom João Em Faro*. Disertación de Máster. Faro: Universidade do Algarve.
- Câmara Municipal de Faro. "Faro na Historia". <http://www.cm-faro.pt/pt/menu/78/faro-na-historia.aspx> (Consultado el 10-04-2018)
- Câmara Municipal de Faro. 2016. *Delimitação da Área de Reabilitação Urbana Alto Rodes*. Faro: Serviço de regeneração urbana (DOTRU-DIU).
- Câmara Municipal de Setúbal. 2012. *Programa Integrado de Participação e Desenvolvimento da Bela Vista e Zona Envolvente*. Documento Orientador.
- Castillo Ruiz, José. 2004. "Los fundamentos de la protección: el efecto desintegrador producido por la consideración del Patrimonio Histórico como factor de desarrollo". *Patrimonio cultural y derecho*, 8: 11-36.
- Choay, Françoise. 1992. *L'Allégorie du patrimoine*. París: Éd. du Seuil.
- Consejo de Europa. 1975. *Carta Europea del Patrimonio Arquitectónico*. Ámsterdam.
- Costa, Xavier. 1999. "La coordinación internacional del proyecto de documentación y conservación del Movimiento Moderno". En *La Arquitectura Moderna en Andalucía: un patrimonio por documentar y conservar*. La experiencia DOCOMOMO. Sevilla: Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico.
- Faria, Carlos Viera de y Rodrigues, Adriado Duarte. 1981. *Novo fenómeno urbano, aglomeração de Setúbal: ensaio de sociologia urbana*. Textos de Ciências Sociais. Lisboa: Assírio e Alvim.
- Faria, Guilherme. 1950. *Setúbal e a indústria de conservas*. Setúbal: Câmara Municipal.
- Fernandes, José Manuel y Janeiro, Ana. 2005. *Arquitectura no Algarve Dos Primórdios à Actualidade, Uma Leitura de Síntese*. Faro: Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional do Algarve y Edições Afrontamento.
- Fonseca Ferreira, António. 1987. "Por uma Nova Política de Habitação". Oporto: Edições Afrontamento.
- Glendinning, Miles. 2008. "Postwar Mass Housing". *Docomomo Journal*, 39.
- ICOMOS. 1994. *Documento de Nara sobre Autenticidad*. Nara.
- ISC20C. 2011. *Documento de Madrid. Criterios de conservación del Patrimonio Arquitectónico del Siglo XX*. Madrid: Comité Científico Internacional del Patrimonio del siglo XX de ICOMOS.
- Kaddour, Rachid. 2013. *Quand le grand ensemble devient patrimoine: Réflexions sur le devenir d'un héritage du logement social et la fabrication du patrimoine à partir de cas exemplaires en région stéphanoise*. Tesis doctoral. Universidad Jean Monnet de Saint-Etienne.
- Navas Carrillo, Daniel. 2017. *Los conjuntos de vivienda social como objeto patrimonial. El caso de Setúbal (1933-1983). Portugal*. Trabajo fin de Máster. Universidad de Sevilla.
- Nunes, Ivo Costa Afonso de Faria. 2017. *Reconversão urbana no tecido portuário E industrial como elemento estruturante Da cidade fragmentada. O porto Setubalense como espaço público*. Disertación de máster. Universidad de Lisboa.
- Mosquera Adell, Eduardo y Pérez Cano, María Teresa. 2011. "Refugios Conocidos. de Patrimonio de los Arquitectos a Patrimonio de Todos". En *Criterios de Intervención en el Patrimonio Arquitectónico del Siglo XX*. Madrid: Ministerio de Cultura.
- Paula, Rui Mendes, y Paula, Federico Mendes. 1993. *Faro, Evolução Urbana E Património*. Faro: Câmara Municipal de Faro
- Pendlebury, John; Townshend, Tim Guy y Gilroy Rose, 2009. "Social housing as heritage: the case of Byker, Newcastle upon Tyne", En *Valuing Historic Environments*. Burlington Ashgate Publishing
- Pinho, Jaime; Gonçalves, Fernanda y Taurino, Leonor. 2002. *Fartas de viver na lama: 25 de Abril, o Castelo Velho e outros bairros SAAL do Distrito de Setúbal*. Lisboa: Edições Colibri.

- Rabeca, António. 2008. "Bairro do Bom João, vistas do miradouro de Santo António do Alto, em 1953 e 1984". A defesa de Faro. Faro Capital do Algarve (blog), 22 de noviembre de 2008, <http://adefesadefaro.blogspot.com.es/2008/11/bairro-do-bom-joo-vistas-do-miradouro.html>
- Ribeiro, Sofia Isabel Fonseca. 2015. *Vilas Piscatórias Algarvias. Análise Da Evolução Urbana*. Disertación de Máster. Lisboa: Instituto Superior Técnico. Universidade de Lisboa.
- Rodrigues, Tânia Alexandra Cabecinha. 2010. *Faro Na Época Moderna: Do Urbanismo À Arquitectura*. Disertación de Máster. Faro: Universidade do Algarve.
- Serra, Nuno. 2002. *Estado, Território e Estratégias de Habitação*. Coimbra: Quarteto Editora
- Silva, José Custório Viera da. 1990. *Setúbal*. Lisboa: Editorial Presença.
- Silva, Judite. 2011a. "Chapéu de Abas Largas". Setúbal - Cidade do Rio Azul (blog), noviembre de 2011, <http://setubalcidadedorioazul.blogspot.com.es/2011/11/chapeu-de-abas-largas.html>
- Silva, Judite. 2011b. "Fábrica de Conservas". Setúbal - Cidade do Rio Azul (blog), noviembre de 2011, <http://setubalcidadedorioazul.blogspot.com.es/2011/11/fabrica-de-conservas.html>
- Tostões, Ana y Ferreira, Zara 2016. "Housing Reloaded facing Post-War Housing Complexes in Europe". *Docomomo Jornal*, 54.
- UNESCO. 2004. *Algumas reflexiones sobre autenticidad*. París.
- UNESCO. 2011. *Recomendación sobre el paisaje urbano histórico*. París
- Veschambre, Vincent. 2008. *Traces et mémoires urbaines: enjeux sociaux de la patrimonialisation et de la démolition*. Rennes: Presses Universitaires de Rennes.
- While, Aidan. 2007. "The State and the Controversial Demands of Cultural Built Heritage: Modernism, Dirty Concrete, and Postwar Listing in England". *Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science*, 34(4): 645-663
- While, Aidan y Pendlebury, John. 2008. "The Challenge of Change: Dealing with the Legacy of the Modern Movement". En *The Challenge of Change: Dealing with the Legacy of the Modern Movement*. Amsterdam: IOS Press.

Agradecimientos

Los autores agradecen la financiación recibida por el VI Plan de Investigación de la Universidad de Sevilla para la realización del proyecto "Las barriadas de vivienda social en las ciudades medias portuguesas como objeto patrimonial. Potencialidades para su inclusión en los registros de arquitectura y urbanismo del siglo XX".