

Maria João Valente
António Faustino Carvalho
(eds.)



ATAS XI

ENCONTRO DE ARQUEOLOGIA
DO SUDOESTE PENINSULAR

ENCUENTRO DE ARQUEOLOGIA
DEL SUROESTE PENINSULAR

21-23 OUT
2021 LOULÉ



Maria João Valente
António Faustino Carvalho
(eds.)



ATAS XI

ENCONTRO DE ARQUEOLOGIA
DO SUDOESTE PENINSULAR

ENCUENTRO DE ARQUEOLOGIA
DEL SUROESTE PENINSULAR

21-23 OUT
2021 LOULÉ



Ficha Técnica

Título

PROMONTORIA DIGITAL 1.

Atas do XI Encontro de Arqueologia do Sudoeste Peninsular (Loulé, 22-23 de Outubro de 2021)

Actas del XI Encuentro de Arqueología del Suroeste Peninsular (Loulé, 22-23 de Octubre del 2021)

Edição

UALG — Universidade do Algarve

CEAACP — Centro de Estudos de Arqueologia, Artes e Ciências do Património

Coordenação Editorial

Maria João Valente (Universidade do Algarve/CEAACP/UNIARQ)

António Faustino Carvalho (Universidade do Algarve/CEAACP)

Layout e maquetagem

Rui Roberto de Almeida

ISBN

978-989-9127-17-3 (volume digital)

DOI

<https://doi.org/10.34623/9pxv-qz79>

Handle

<http://hdl.handle.net/10400.1/18644>

Doi do Artigo: <https://doi.org/10.34623/nqfj-2k74>

Organização do XI EASP - Loulé

Comissão Organizadora

Alexandra Pires (Câmara Municipal de Loulé)

Ana Rosa Sousa (Câmara Municipal de Loulé)

António Faustino Carvalho (Universidade do Algarve/CEAACP)

Cristina Tété Gracia (Direção-Regional de Cultura do Algarve/CEAACP)

Javier Jiménez Ávila (Junta de Extremadura)

Manuela de Deus (Direção-Regional de Cultura do Alentejo)

Maria João Valente (Universidade do Algarve/CEAACP)

Miguel Rego (Direção-Regional de Cultura do Alentejo)

Rui Roberto de Almeida (Câmara Municipal de Loulé)

Susana Gómez Martínez (Universidade de Évora/Campo Arqueológico de Mértola/CEAACP)

Comissão Científica

Catarina Viegas (Universidade de Lisboa/UNIARQ)

Helena Catarino (Universidade de Coimbra/CEAACP)

João Pedro Bernardes (Universidade do Algarve/CEAACP)

José Luis Escacena (Universidad de Sevilla)

Juan Aurelio Pérez Macías (Universidad de Huelva)

Leonor Rocha (Universidade de Évora/CEAACP)

Macarena Bustamante (Universidad de Granada)

María Lazarich (Universidad de Cádiz)

Parceiros

Câmara Municipal de Loulé (Museu Municipal de Loulé/Loulé, Cidade Educadora/Arquivo Municipal de Loulé)

CEAACP — Centro de Estudos de Arqueologia, Artes e Ciências do Património

UALG — Universidade do Algarve

DRCAlg — Direção-Regional de Cultura do Algarve

DRCAlt — Direção-Regional de Cultura do Alentejo

UHU — Universidad de Huelva

FCT — Fundação para a Ciência e Tecnologia

Copyright textos e imagens ©, 2024, os autores

Os autores são responsáveis pelos seus originais, não sendo os editores responsáveis por quaisquer elementos que, de alguma forma, possam prejudicar terceiros.

Este trabalho é financiado por fundos nacionais através da FCT – Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P., no âmbito do projeto estratégico do Centro de Estudos em Arqueologia, Artes e Ciências do Património – CEAACP [UIDB/00281/2020].

Índice

- 9 Apresentação
Maria João Valente, António Faustino Carvalho
- 11 Palavras prévias
Dália Paulo
- 13 *In memoriam* Francisco Gómez Toscano
Cristina Tété Garcia, Jesus de Haro Ordoñez, Miguel Rego, Juan Campos Carrasco

Pré-História

- 19 La Prehistoria del Suroeste de la Península Ibérica desde la perspectiva del análisis de los cambios del nivel del mar durante la última glaciación y la primera mitad del holoceno
Juan Carlos Mejías-García, Pablo Fraile-Jurado, Alfonso Alday-Ruiz
- 35 Origen del simbolismo en las sociedades del Paleolítico del SO de la Península Ibérica. El desarrollo artístico durante el solutrense
Patricia Domínguez García
- 43 La Cueva Chica de Santiago (Cazalla de la Sierra, Sevilla) como cámara funeraria neolítica
José Luis Escacena Carrasco
- 67 La cultura de los silos en el tránsito del IV al III milenio a.n.e. mediante el estudio de los materiales líticos de los yacimientos de “El Trobal” (Jerez de la Frontera y “La Esparragosa” (Chiclana de la Frontera)
Raquel Martínez Romero
- 91 LiDAR hypsometry in the Chalcolithic territory of La Zarcita (Santa Barbara de Casa, Huelva, Spain)
Francisco Sánchez Díaz, Mark A. Hunt Ortiz
- 105 Técnicas de análisis de autoría aplicadas a las manifestaciones gráficas prehistóricas
Alba Salceda Pino
- 117 Las aves pintadas del Tajo de las Figuras. Testimonios del ecosistema y del mundo simbólico de la Prehistoria reciente en la Provincia de Cádiz
María Lazarich González, Antonio Ramos-Gil, Juan Luis González-Pérez, Alba Salceda Pino, Daniel Pérez-Romero
- 133 Indicios de marcadores solares durante la Prehistoria
Antonio Ramos Gil
- 147 Paisajes megalíticos de la cuenca media del río Guadiana: arquitecturas y formas de implantación territorial
Esther Navajo Samaniego
- 157 Los Dólmenes de Rocalero (Zalamea la Real, Huelva). Documentación, conservación y valorización social
José Antonio Linares Catela, Coronada Mora Molina
- 171 La necrópolis megalítica de la Canchorrera (Tarifa, Cádiz) y su conexión con las cavidades con arte rupestre de la Sierra de la Plata
Vicente Castañeda Fernández, María Lazarich González, Antonio Ramos-Gil, Mercedes Versaci, Antonio Ruiz-Trujillo, Alfredo Fernández-Enríquez, Yolanda Costela Muñoz, Francisco Torres Abril

- 183 Manifestações tumulares pré-históricas das Caldas de Monchique (Algarve): primeiros resultados das escavações de 2021
António Faustino Carvalho, Fabián Cuesta-Gómez, Fábio Capela
- 197 Megalitismo da Serra de Monchique: resultados dos trabalhos de (re)localização de sepulturas sob mamoa
Fábio Capela, Ricardo Rato, António Faustino Carvalho
- 215 Usos e (re)usos de monumentos megalíticos: o caso da Anta da Murteira de Cima (Torre de Coelheiros, Évora)
Leonor Rocha
- 225 Achados isolados das antigas sociedades camponesas em São Brás de Alportel (distrito de Faro): testemunhos da ocupação pré-histórica do território
Angelina Pereira, António Faustino Carvalho
- 233 Aportación al estudio de los recipientes cilíndricos rituales de la Prehistoria reciente del ámbito atlántico-mediterráneo: los hallazgos de Portugal
María Narváez-Cabeza de Vaca

Proto-História

- 251 O sítio do Monte da Mata Bodes 2 (Beja) - um exemplo de diacronia de um provável “campo de hoyos”
Rui Monge Soares, Linda Melo, Pedro Valério, António Monge Soares
- 267 Una nueva necrópolis de cistas en el paraje de La Mina (San Bartolomé de la Torre, Huelva)
Guillermo Duclos de Navascués
- 277 Nuevos datos sobre el asentamiento del Cerro de San Cristóbal (Almonaster la Real, Huelva)
Eduardo Romero Bomba, Timoteo Rivera
- 285 En torno a las bases cronológicas y culturales del Horizonte Formativo del Bronce Final en Huelva
Juan M. Garrido Anguita, José C. Martín de la Cruz
- 295 Cucharas para el ritual de la apertura de la boca en Tarteso
Álvaro Gómez Peña, Luis Miguel Carranza Peco
- 313 La Monacilla. Un taller metalúrgico entre el siglo VI-V a.C. en la Ría de Huelva
Marcos García Fernández, Pedro Campos Jara, Juan Aurelio Pérez Macías
- 335 Un *thymiaterion* zoomorfo de la Sierra de Aroche (Huelva, España) y la localización de un nuevo poblado del Hierro
Nieves Medina Rosales, Javier Bermejo Meléndez

Época Romana

- 347 Las placas cerámicas decoradas tardoantiguas en el ámbito del suroeste peninsular
José Ildefonso Ruiz Cecilia, Julio Miguel Román Punzón
- 361 A *terra sigillata* da zona termal da Boca do Rio: subsídio para o estudo da evolução cronológica do sítio
Ana Martins, João Pedro Bernardes
- 377 El primer siglo de la presencia romana en el Bajo Guadalquivir. Sistematización de los contextos de ocupación
Francisco José Blanco Arcos, Francisco José García Vargas, Enrique García Vargas
- 395 As termas romanas de *Ebora Liberalitas Ivlia* – campanha arqueológica de 2019/2020
Ricardo de Morais Sarmiento, José Rui Santos, Eva Basílio, Rosária Leal
- 407 Materiales cerámicos del abandono de un pozo romano en la fábrica de salazones de la c/ Francisco Barreto (Faro, Portugal)
Alba A. Rodríguez Nóvoa, Ricardo Costeira da Silva, Adolfo Fernández Fernández, Paulo Botelho, Fernando P. Santos

- 423 Evidências da ocupação romana no centro de Portimão: o contexto funerário do Jardim 1º de Dezembro
Vera Teixeira de Freitas, David Gonçalves, João Tereso, Filipe Vaz

Idade Média

- 439 Análisis de las estructuras emergentes de la ermita de San Mamés en Rosal de la Frontera (Huelva)
Omar Romero de la Osa Fernández, María Carretero Fernández
- 453 Arquitecturas en el Castillo de Gibraleón (Huelva): evidencias arqueológicas, materiales y técnicas constructivas
Olga Guerrero Chamero, Juan Aurelio Pérez Macías, Pablo Díaz Rubio
- 473 Sítio arqueológico do Cerro do Castelo de Alferce (Monchique): resultados preliminares do projeto de investigação em curso
Fábio Capela, Susana Gómez Martínez, Maria João Valente, Humberto Veríssimo, Fábio Jaulino, Ricardo Rato, Andreia Campôa
- 489 Entre el Tajo y el Duero: torres del homenaje cristianas o fortificaciones independientes andaluses. Características técnicas edilicias y una propuesta cronológica
Antonio Malalana Ureña, Jorge Morín de Pablos
- 509 El Cerro del Castillo de Capilla (Badajoz). Arqueología de la ocupación andalusí
Diego Sanabria Murillo
- 523 A cerâmica no Garb al-Andalus: actividades artesanais, de transformação e pesca
Jaqueline Covaneiro, Jacinta Bugalhão, Helena Catarino, Sandra Cavaco, Isabel Cristina Fernandes, Ana Sofia Gomes, Susana Gómez Martínez, Maria José Gonçalves, Isabel Inácio, Marco Liberato, Gonçalo Lopes, Constança dos Santos
- 539 As cerâmicas em QasTallâ Darrâj: estudo de materiais de um silo no Largo da Fortaleza de Cacula Velha
Camila Silveira, Susana Gómez Martínez, Cristina Tété Garcia, Patrícia Dores, Maria João Valente

Idade Moderna

- 553 Arqueologia da arquitetura aplicada à Fortaleza de Santa Catarina de Ribamar (Portimão): resultados preliminares
Bruna Ramalho Galamba
- 563 Convento de Nossa Senhora do Carmo de Moura, dados preliminares das sondagens arqueológicas de diagnóstico
Vanessa Gaspar, Rute Silva, Patrícia Simão
- 579 Novos achados arqueológicos no centro histórico de Alvalade do Sado (Santiago de Cacém)
Lidia Vírseda, Patrícia Simão, Filipa Santos
- 593 Resultados dos trabalhos arqueológicos: Sondagens A, B, C e G (Convento da Graça, Tavira)
Sandra Cavaco, Jaqueline Covaneiro
- 609 A cerâmica fosca, a vidrada e a faiança de Lisboa durante a Época Moderna
Eva Leitão, Luísa Batalha, Manuel Francisco Pereira, Guilherme Cardoso

Zooarqueologia

- 623 El *Equus ferus caballus* del suroeste peninsular ibérico
Mercedes de Caso Bernal
- 635 A fauna malacológica do vicus *maritimus* do Cerro da Vila (Vilamoura, Loulé)
Ana Pratas, Filipe Henriques
- 649 A alimentação no Garb al-Andalus: resultados preliminares das escavações no Castelo do Alferce, Monchique
Humberto Veríssimo, Fabio Capela, Daniela Cabral, Maria João Valente

- 659 Exploração de moluscos no Garb al-Andalus: dados da Rua da Sé (Silves, Algarve)
Daniela Cabral, Humberto Veríssimo, Carlos Oliveira, Miguel Cipriano Costa, Maria José Gonçalves, Maria João Valente
- 669 Study of the malacofauna found in the main hall of the Islamic palace of Silves Castle (Algarve, Portugal)
Solange Silva, Pedro M. Callapez, Rosa Varela Gomes
- 679 Restos faunísticos do Parque de Festas (Tavira): da Idade do Ferro à Época Moderna
Jaquelina Covaneiro, Sandra Cavaco

*Estudos
Patrimoniais*

- 699 Sondagens arqueológicas e perfurações geoarqueológicas no Cineteatro António Pinheiro (Tavira)
Daniel Barragán Mallofret, Ana Gonçalves, Manuel Pica, Jaquelina Covaneiro, Sandra Cavaco, Celso Candeias
- 713 El patrimonio arqueológico de Huelva en la documentación de D. Carlos Cerdán Márquez
Juan Aurelio Pérez Macías, Enrique C. Martín Rodríguez
- 731 La percepción social como punto de partida para la musealización del patrimonio arqueológico. Una propuesta para Huelva
Yolanda González-Campos Baeza
- 745 A já conhecida problemática dos “cacos”: o assunto recorrente das reservas de arqueologia
Lígia Rafael
- 759 Percepción de las técnicas experimentales en el registro arqueológico orgánico
Yolanda González-Campos Baeza, David Villalón Torres, M^a José del Pino Espejo, Esteban García-Viñas, Eloísa Bernáldez Sánchez

La percepción social como punto de partida para la musealización del patrimonio arqueológico. Una propuesta para Huelva

Yolanda González-Campos-Baeza

Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico / yolanda.g.baeza@juntadeandalucia.es

Resumen

Entender el patrimonio arqueológico como objeto de estudio social implica que cualquier actuación de valorización del mismo debe incluir en su discurso la participación de la ciudadanía. Para ello, es necesario identificar cómo se han interiorizado los valores de los elementos patrimoniales más cercanos, y cómo, a través de la información científica transmitida, ha elaborado su propia imagen. En nuestro caso, debíamos conocer qué bienes han vinculado al patrimonio tartésico onubense, y qué aspectos distingue como tal. Por esta razón, además de determinar los elementos que conforman el imaginario colectivo relacionado con Tarteso, se elaboró un cuestionario con preguntas directas. El análisis de las respuestas ha sido uno de los principales recursos para asentar las bases conceptuales del discurso. El proceso de trabajo es el que se expone a continuación.

Palabras clave

Patrimonio cultural, sociedad, valorización, Tarteso, cuestionario.

Abstract

Understanding archaeological heritage as an object of social study implies that any action to enhance its value must include in its discourse the participation of citizens. For this, it is necessary to identify how citizens have internalized the values of the closest heritage elements, how, through the scientific information transmitted, they have elaborated their own image. In our case, we had to know which assets are linked to the Tartessian heritage of Huelva, and which aspects distinguish it as such. For this reason, in addition to determining the elements that make up the collective imaginary related to Tarteso, a survey with direct questions was elaborated. The analysis of the answers will be one of the main resources to establish the conceptual bases of the discourse.

Keywords

Cultural heritage, citizen, enhancement, Tarteso, survey.

1. Introducción

La consideración del patrimonio histórico como un derecho fundamental de los ciudadanos, ha propiciado la orientación de las políticas culturales hacia la búsqueda de cauces de participación ciudadana en las actividades de tutela, utilizando diversas estrategias e iniciativas a distintos niveles sociales. Todo ello por y para los ciudadanos, pero sin los ciudadanos, pues rara vez se han puesto en marcha métodos empíricos que permitan evaluar el significado, alcance y dimensiones de este derecho (Castillo Ruiz, 2012).

Desde este posicionamiento en el que el patrimonio cultural se concibe como un objeto poliédrico que debe analizarse desde sus múltiples visiones heterodoxas, pues tiene un carácter heterogéneo, plural y diverso (Diaconu, 2015); siguiendo las directrices señaladas por los organismos internacionales que desde hace tiempo demandan la implicación de la comunidad en su gestión como se recoge en la Carta de Cracovia (Carta de Cracovia, 2000) o se reconocen sus valores para reforzar la cohesión social y fomentar la conciencia de responsabilidad compartida como establece el Convenio de Faro (Convenio de Faro, 2005), y valorando que la participación ciudadana en actividades culturales forma parte de los indicadores temáticos de la Cultura en la Agenda 2030 (UNESCO, 2020). Entendemos que la conjunción de estos factores implica conocer el modo en el que la sociedad ha interiorizado este patrimonio más cercano. Por esta razón, este era uno de los objetivos que estructuran la investigación desarrollada dentro de mi tesis doctoral, en la que se ha elaborado una propuesta de musealización del patrimonio arqueológico de época tartesia en Huelva.

Desde este punto de vista, entendiendo que la implicación de la ciudadanía es indispensable para la conservación del patrimonio, pues se conserva lo que se conoce, la propuesta de musealización debía desarrollarse a partir de reconocer, identificar e introducir en los discursos museográficos o en los proyectos de interpretación patrimonial, como percibe la sociedad su patrimonio, incorporando este aspecto en los procesos de elaboración de los mismos (González-Campos-Baeza y Villalón Torres, 2023). Para ello no basta conocer, la disciplina, los mecanismos y los formatos de divulgación, sino que hay que preocuparse por averiguar las ideas, expectativas, deseos y preferencias de las distintas audiencias, no para satisfacerlos servilmente sino para construir potentes mensajes arqueológicos que se apoyen en ellas (Ruiz Zapatero, 2012).

La interpretación del patrimonio arqueológico debe realizarse desde una visión holística y multidimensional, mostrando sus aspectos diversos para que sea comprendido en su complejidad (González-Campos-Baeza, Aguilera Collado y García Rincón, 2022), entendiendo el yacimiento de manera global, incluyendo el espacio arqueológico y el espacio vivo, donde se produjeron las

INCORPORACIÓN DE LA PERCEPCIÓN SOCIAL



Figura 1 – Esquema conceptual de trabajo de la tesis para la propuesta de musealización. Obsérvese que el análisis de la percepción social del patrimonio se realiza en los distintos niveles de aproximación al conocimiento.

actividades humanas en el pasado y donde se sigue actuando en el presente. Por esta razón, su gestión debe hacerse como parte de un territorio (Pérez-Juez Gil, 2012, p. 135).

Con estos planteamientos, a lo largo de este artículo se presentará una metodología de trabajo en la que se propone incorporar la percepción social del patrimonio como uno de los ejes estructurales de la investigación dirigida a la elaboración de una propuesta de musealización del patrimonio arqueológico de época tartesia (Fig. 1).

En este caso, centrándonos en los resultados obtenidos a partir de la encuesta que se realizó directamente a la población onubense, definiendo la metodología utilizada en su elaboración y su diseño a través de la cual buscábamos identificar el conocimiento que la población onubense tenía sobre este patrimonio con la finalidad de adaptar el discurso y definir aquellos conceptos que entendíamos había que transmitir.

Esto permitirá diseñar una propuesta que se apoye en las ideas, deseos y expectativas de la ciudadanía, para de esta forma construir una nueva forma de conocer los objetos expuestos en el Museo que muestre sus valores científicos, pero también sus valores identificativos con los que la sociedad se los ha ido apropiando. Elaborando un discurso que establezca una comunicación bidireccional entre el objeto y el espectador, creando un diálogo que permita entenderlo como un todo, en el que estos objetos se han ido transformando para introducirse en nuestra cotidianidad (González-Campos-Baeza, 2017).

2. Percepción social del patrimonio onubense

Para conocer la percepción social del patrimonio arqueológico debe actuarse siguiendo las metodologías de trabajo establecidas desde la Arqueología Pública, incipiente disciplina que en el mundo anglosajón se ha desarrollado considerablemente en las dos últimas décadas, pero que en nuestro territorio los arqueólogos no se han empezado a interesar hasta bien entrado el siglo XXI (Ruiz Zapatero, 2012; Ibáñez Alfonso, 2014).

A nivel europeo el primer estudio, dirigido a conocer la percepción pública de la Arqueología y del patrimonio arqueológico, ha sido la encuesta realizada dentro del proyecto NEARCH. Es el primero que se ejecuta con una metodología común e idénticos parámetros en todos los países, realizado de forma extensiva y durante el mismo período de tiempo, entre la población de 9 países europeos (Alemania, Grecia, Francia, Italia, Países Bajos, Polonia, España, Suecia y Reino Unido). Entre sus conclusiones señala la necesidad de difundir los conocimientos sobre esta tipología patrimonial como elemento de democratización de estos saberes, que deberá incluir a todos los sectores sociales (Kajda et al., 2018). Esta idea de democratización de saberes a través de la difusión del patrimonio arqueológico está alineada con uno de los objetivos que pretendíamos alcanzar en nuestra propuesta de musealización.

En España los estudios de percepción social del patrimonio cultural han sido diversos (Águila García y Sánchez Rodríguez, 2010; Morate Martín, 2012; Ministerio de Cultura, 2019; Fontal Merillas, Martínez Rodríguez y Cepeda Ortega, 2020) y arqueológico, como el estudio realizado en Cantabria sobre Altamira (Barreiro y Criado-Boado, 2015), en Sevilla (Ibáñez Alfonso, 2014); o en Huelva (González-Campos-Baeza, 2017). Estudios en los que se ha puesto de manifiesto la necesidad de abordar la gestión del patrimonio cultural, incluyendo el arqueológico, a través de la acción pública mediante estrategias inclusivas y participativas (Lobera Serrano, 2020).

En definitiva, utilizar el patrimonio arqueológico como elemento de difusión de la memoria colectiva, de una sociedad diversa y heterogénea implica identificar las relaciones o vinculaciones de la ciudadanía con estos bienes culturales. Bajo este prisma, y centrándonos en el patrimonio arqueológico tartesio de Huelva, una de las acciones a realizar era identificar el conocimiento que la sociedad onubense tenía del mismo y cómo lo percibía.

A partir de estas premisas, y con la finalidad de abordar estos aspectos, la estructura de mi tesis doctoral se organizó en distintos niveles de aproximación al conocimiento (González-Campos-Baeza, 2017). Así en el primero buscábamos reconocer el imaginario colectivo de Tarteso, para ello el contenido de los capítulos iniciales se centró en la identificación del mismo de forma genérica,



Figura 2 – Acciones reivindicativas en defensa del Cabezo de La Joya en Huelva por el colectivo Huelva Te Mira para evitar la especulación urbanística del cabezo (Fuente: https://www.facebook.com/photo.php?fbid=617465367093710&set=pb.100064907551601.-2207520000&type=3&locale=es_ES).

como concepto, y dentro de un ámbito territorial nacional. Esto nos permitió reconocer la imagen que la sociedad había configurado en torno a este momento de la protohistoria. A continuación, un segundo nivel centrado en Huelva, a través del cual se pretendía reconocer por un lado, las evidencias científicas de este momento histórico, para lo cual se recopiló la información obtenida basada en las intervenciones arqueológicas; y por otro, el reconocimiento social del mismo identificado, mediante las acciones realizadas para la conservación y protección de las evidencias arqueológicas, basadas en la legislación urbanística y territorial y las actividades de divulgación, las actuaciones reivindicativas de los colectivos sociales (Fig. 2) y de forma directa, a través de las respuestas a las encuestas realizadas.

Todo esta información, nos ha permitido reconocer los aspectos que debían potenciarse y las ideas que habría que modular o las que modificar para desarrollar nuestra propuesta de musealización del patrimonio tartesio en Huelva.

El análisis de las respuestas ofrecidas sobre los cuestionarios realizados, ha permitido conducir el discurso conceptual sobre el patrimonio arqueológico tartesio onubense hacia los objetivos concretos que nos habíamos planteado para su difusión y valoración. En estas claves expondremos a continuación el proceso de trabajo para su elaboración y los resultados de su análisis.

3. Metodología

Utilizar la encuesta como herramienta de análisis de un concepto cualitativo como es la percepción social sobre el patrimonio cultural o arqueológico no es novedoso (Comunidad de Madrid, 2020). Como ya se ha señalado, anteriormente, existen antecedentes realizados tanto fuera como dentro de la Península Ibérica, incluso se ha utilizado como paso previo para diseñar acciones y productos relacionados con la educación patrimonial y su gestión con la finalidad de ajustar estos programas a las necesidades sociales (Fontal Merillas, Martínez Rodríguez y Cepeda Ortega, 2020). La diferencia reside en el diseño propio del cuestionario y en el planteamiento de incorporar las demandas sociales como un elemento previo de conocimiento para la definición de actuaciones vinculadas a su gestión, en este caso, la musealización del patrimonio arqueológico.

A través de la documentación consultada se ha observado que realizar una encuesta no es tarea fácil y se han de manejar múltiples parámetros antes de iniciar los trabajos. Además estos estudios nos iban a servir de referente a la hora de definir el cuestionario, utilizándose en algunos

casos el mismo tipo de pregunta o modificando las mismas para adaptarlas a nuestras necesidades, mientras que observamos que otras deberían ser más específicas y concretas.

Para dimensionar el conocimiento que la población tenía sobre su patrimonio, se optó por realizar una entrevista directa, a pie de calle (de hecho, el capítulo en la tesis se denominó Tarteso en la calle) entre la población de Huelva, de manera que las personas seleccionadas debían responder a un cuestionario sencillo cuyo tiempo de respuesta fuera reducido.

Respecto al número de encuestas se buscó un número representativo en base a los datos de la población onubense en 2015.

3.1. Selección del ámbito y población de estudio

El número de encuestados se estableció en base a los datos de población onubense en 2015 según datos publicados por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y establecimos dos grandes grupos los estudiantes de Bachillerato y la población general, que analizaríamos de manera separada. Si bien a los estudiantes las entrevistas fueron en sus respectivos centros escolares, al resto de la población se entrevistó en momentos de ocio, durante el período de descanso de sus labores cotidianas o después de visitar el museo, pues nos interesaba conocer la opinión de personas no especialistas. En el caso de los estudiantes queríamos averiguar qué concepto de Tarteso habían elaborado con la información contenida en los libros de texto.

Entrevistamos a personas con edades comprendidas entre los 16 y los 86 años o más, pues entendíamos que los menores tienen su tiempo de ocio más dirigido por sus familiares o tutores.

Por otra parte, las entrevistas se realizaron a pie de calle en áreas cercanas a los espacios donde se habían constatado la existencia de restos arqueológicos (Fig. 3) como la necrópolis de La Joya, Parque Moret o alrededores del Cabezo de San Pedro, con la idea de comprobar si estos lugares eran conocidos o identificados por sus vecinos más cercanos. También, y por la misma razón, se seleccionaron los centros Colegio Diocesano Sagrado Corazón de Jesús y en el Instituto de Educación Secundaria Fuentepiña de Huelva.

En este artículo no se presentarán los resultados obtenidos de los estudiantes porque para el curso 2017/2018 se produjo un cambio importante en los contenidos de los libros de texto para esta investigación, como fue la introducción del estudio de Tarteso en el desarrollo de los programas



Figura 3 – Ámbito de actuación de la encuesta. Los puntos señalados indican los lugares en torno a los cuales se realizaron los cuestionarios (Fuente: Elaboración propia sobre archivo Google earth).

educativos. La encuesta se realizó en 2016, en un momento anterior, por lo que los resultados obtenidos en ese momento no pueden extrapolarse al momento actual, mostrando una información cuestionable.

3.2. Diseño del cuestionario: definición de las preguntas

Diseñar una encuesta no fue un trabajo fácil, y más aún si consideramos que esto era sólo una parte de la investigación y no el objetivo en sí mismo, por lo que adaptamos las preguntas realizadas en otros cuestionarios, como ya se ha señalado, y se incluyeron otras de nueva formulación específicas para nuestra investigación, y con un diseño de preguntas, en su mayoría cerradas, sólo dos permitían una respuesta libre, esto facilita el análisis posterior de las respuestas obtenidas.

Con estas premisas se confeccionó un cuestionario estructurado en torno a dos grandes grupos de preguntas que los encuestados debían contestar.

3.2.1. Datos sociodemográficos

Recoge una información personalizada de cada uno de las personas encuestadas, con datos generales cuyos resultados posibilitaron analizar los resultados identificando las posibles diferencias, según grupos de población. Estos eran:

- La edad y el género de la persona entrevistada: para posteriormente incluirlo en los grupos establecidos por edad y género.
- La procedencia: con la finalidad de conocer si eran residentes en Huelva o no.
- El nivel de estudios: definiéndose en tres niveles generales según las titulaciones académicas obtenidas sin especificar las mismas: básicos (ESO); medios (Bachilleratos) y superiores (Grados o Licenciados, Másteres o Doctores).
- Si sus estudios estaban relacionados con las Humanidades: con opción de respuesta SÍ/NO.

3.3. Datos relacionados con el patrimonio cultural

En esta parte del cuestionario se definieron un total de 13 preguntas relacionadas con el patrimonio cultural, estructuradas en torno a tres bloques, situadas en el cuestionario alternando preguntas de contestación rápida con otras que necesitaban cierto tiempo de respuesta, y se organizaron en:

Bloque de percepción patrimonial: Orientado a aproximarnos al conocimiento que la población tenía sobre el patrimonio histórico y el arqueológico, tanto en su definición como en las acciones de tutela que se han desarrollado en la ciudad de Huelva y anotar las propuestas expresadas por la ciudadanía para su disfrute. Se corresponde con las preguntas 1 a 3; 8 a 11.

Bloque de conocimiento de Tarteso: En una fase anterior de la investigación, a través del análisis de prensa, se había obtenido una primera aproximación a la conformación del imaginario colectivo sobre Tarteso. Basándonos en estos datos se elaboraron las respuestas ofrecidas en las preguntas de este bloque. Con ellas pretendíamos conocer si las premisas establecidas previamente se podrían trasladar a la población onubense, para de esta forma baremar el grado de desviación o acierto del análisis realizado. Se corresponde con las preguntas 5 a 7.

Bloque de conocimiento sobre la exposición en el Museo de Huelva: se preguntaba por las visitas que se habían realizado a esta Institución y se solicitaba la valoración sobre su exposición general y la de los materiales de época tartesia que forman parte de su exposición. Se corresponde con las preguntas 4, 12 y 13.

Edad	Género: Hombre	Mujer	Procedencia:
Nivel de estudios: a) Básicos	b) Medios	c) Superiores	Estudios relacionados con las Humanidades: Sí / No

1. ¿PODRÍA SEÑALAR CUAL DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES CREE QUE SE APROXIMA MEJOR A DEFINIR LO QUE PODRÍA SER PATRIMONIO HISTÓRICO CULTURAL? (Señale una de las siguientes respuestas)

Objetos que documentan la historia	
Objetos de especial belleza	
Objetos que definen a un pueblo	
Objetos que generan riqueza y atraen turistas	

2. ¿QUÉ ENTIENDE POR PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO? (Señale una de las siguientes respuestas)

a) Las ruinas y tesoros de civilizaciones muy antiguas descubiertos en excavaciones
 b) Los objetos y restos materiales de interés histórico que se encuentran tanto en la tierra como bajo el agua
 c) Los restos tanto humanos como materiales relacionados con los orígenes de la humanidad

3. ¿PODRÍA MENCIONAR AL MENOS 3 BIENES CULTURALES DE HUELVA?

4. ¿PODRÍA SEÑALAR CUÁNTAS VECES HA VISITADO EL MUSEO DE HUELVA?

a) Ninguna
 b) De 1 a 3 veces
 c) Más de 3 veces

5. SI YO LE DIGO "TARTESO" LO RELACIONA CON: (Señale una de las siguientes respuestas)

El nombre de una empresa o negocio	
Algo que identifica el pasado histórico de Andalucía	
Una civilización milenaria perdida	
Restos arqueológicos de Huelva	

6. ¿PODRÍA INDICAR COMO DEFINIRÍA TARTESO? (Señale una de las siguientes respuestas)

a) Lo desconozco
 b) Los antiguos habitantes de Huelva
 c) Una antigua civilización de Andalucía
 d) El nombre que usaron los griegos para referirse a las costas de Andalucía

7. ¿PODRÍA NOMBRAR ALGÚN YACIMIENTO O RESTO ARQUEOLÓGICO DE ÉPOCA TARTÉSICA?

8. ¿CREE QUE EL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO SE ENCUENTRA EN BUEN ESTADO DE CONSERVACIÓN?

SI NO NS/NC

9. ¿QUIÉN CREE QUE TIENE QUE ESTAR MÁS IMPLICADO EN LA TAREA DE CONSERVAR, PROTEGER Y DIFUNDIR EL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO? (Indique por orden de prioridad del 1 al 4)

	Nº orden
Las Administraciones Públicas	
Las entidades privadas	
La ciudadanía	
Los arqueólogos y los profesores universitarios	

10. ¿CREE QUE SE REALIZAN SUFICIENTES ESFUERZOS PARA QUE LOS CIUDADANOS CONOZCAN Y DISFRUTEN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO?

SI NO NS/NC

11. INDIQUE, POR ORDEN DE PRIORIDAD, LO QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE PARA EL MEJOR CONOCIMIENTO Y DISFRUTE DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO

	Nº orden
Que sea obligatorio su estudio desde el colegio	
Que aparezcan en los mapas y guías turísticas	
Que estén bien señalizados y tengan carteles explicativos y comprensibles	
Que sean accesibles y estén adaptados para personas con necesidades especiales	
Que dispongan de nuevas tecnologías para ampliar la información	

12. NOS GUSTARÍA MEJORAR LA VISITA AL MUSEO DE HUELVA, POR FAVOR VALORE : (Siendo 1 = nada de acuerdo y 5 = totalmente de acuerdo)

	Valoración
La información ofrecida es suficiente	
Es necesaria más información sobre otras épocas y otros yacimientos	
Me gustaría que se realizaran acciones más interactivas	
He aumentado mi conocimiento sobre el patrimonio arqueológico	
Es necesario exponer más piezas	

13. EN EL MUSEO SE EXPONEN RESTOS DE ÉPOCA TARTÉSICA ¿QUE MEJORARÍA? (Señale con una X lo que considere necesario)

Nada, es muy acertado	
El espacio de exposición	
Cómo están expuestas las piezas	
La información disponible para el público (mapas, textos, etc.)	
Todo (discurso expositivo, criterios de exposición, narración didáctica, etc.)	

Figura 4 – Modelo de encuesta realizada entre la población onubense.

4. Resultados

Finalizado el trabajo de campo era necesario analizar los datos obtenidos a través de las respuestas ofrecidas por los encuestados. Un gran reto, pues conocer la opinión ciudadana sobre su patrimonio histórico puede resultar altamente satisfactorio en algunos aspectos y defraudar en otros, o incluso reconocer que las formas y modos de actuación utilizadas deben modificarse.

Durante el trabajo de campo se realizaron un total de 329 encuestas, 189 entre los no estudiantes y 140 entre los estudiantes. La población en Huelva en 2015 es de 146.318 habitantes, de los que 76.035 son mujeres y 70.283 son hombres, según los datos ofrecidos por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Si comparamos la muestra realizada con las presentadas en estudios similares (Águila García y Sánchez Rodríguez, 2010; Morate Martín, 2012; Ibañez Alfonso, 2014), anteriormente señalados, se podría considerar representativa, o al menos orientativa, para alcanzar uno de nuestros objetivos reconocer cómo la sociedad onubense percibe el patrimonio cultural.

Antes de iniciar el análisis hubo que tomar una serie de decisiones encaminadas a facilitar la organización de los datos como fueron agrupar las respuestas por edad (15-34 / 35-54 / 55- 86+) y género (diferenciado entre hombres y mujeres) o también normalizar las diferentes denominaciones otorgadas a los mismos bienes como por ejemplo el Muelle del Tinto, la escultura de Colón o la necrópolis de La Joya. También se decidió estructurar los resultados siguiendo un análisis cuantitativo y cualitativo.

Asimismo, ha habido algunos datos que aunque incluidos en la encuesta no ha ofrecido resultados destacables como es el nivel de estudio, porque al ser una encuesta directa y a pie de calle, se detectó cierta reticencia a reconocer estudios básicos, por lo que la información obtenida puede ser cuestionable. De todas formas, este no es suficientemente relevante como para modificar la propuesta museológica.

El análisis de las respuesta muestra que:

- El concepto de patrimonio cultural se vincula mayoritariamente a la documentación de la historia (124 respuestas), en menor número los que lo asocian a la identidad de un pueblo (55 respuestas) y menos aún lo que lo relacionan con el turismo y la economía (10 respuestas) y curiosamente ninguno de los encuestado lo entiende sólo con objetos de especial belleza. Esto demuestra que existe un posicionamiento social a favor de la Historia que supera la dimensión, tradicionalmente, artística de los objetos, y se interpreta como elemento identitario.

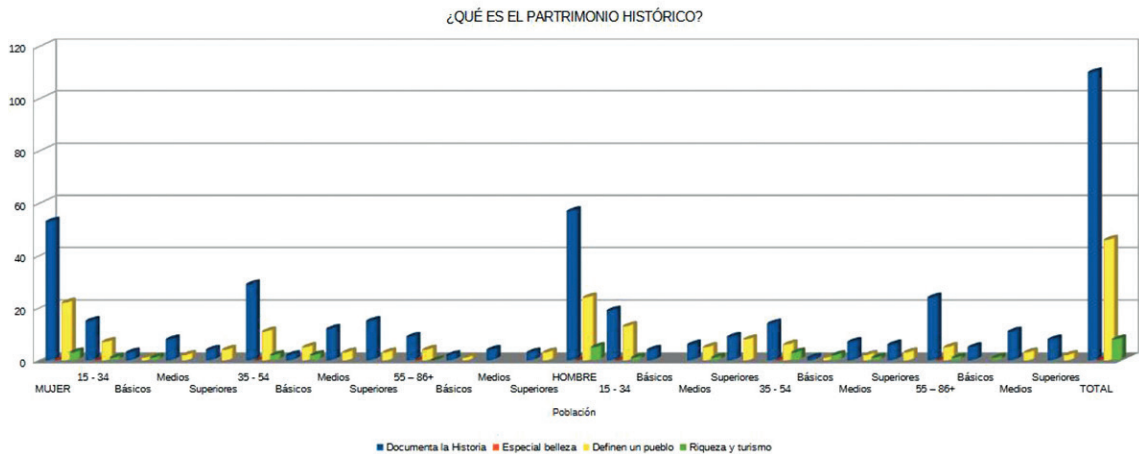


Figura 5 – Gráfico de respuestas ofrecidas en la pregunta 1: ¿Podría señalar cuál de las siguientes afirmaciones cree que se aproxima mejor a definir lo que podría ser patrimonio histórico cultural?

- Respecto al concepto de patrimonio arqueológico. En esta pregunta se ofrecen 3 opciones de respuesta: una, se basaba en la concepción tradicional vinculada al hallazgo de estructuras excepcionales y objetos arqueológicos considerados tesoros; otra, era la definición legislativa que se recoge en la legislación patrimonial y una tercera, que lo vincula con los restos humanos relacionados con los orígenes de la humanidad, es decir, con una visión más paleontológica.

Como se observa en la figura 6, una gran parte de los encuestados (81 personas) lo perciben siguiendo la definición legislativa, como los objetos y restos materiales de interés histórico que se encuentran tanto en la tierra como bajo el agua; 64 personas tienen una percepción más paleontológica y en menor medida (40 personas) los perciben como las ruinas y tesoros de civilizaciones muy antiguas descubiertos en excavaciones.

Los datos muestran cómo se va sustituyendo la percepción tradicional de la ruina y el tesoro, por conceptos más vinculados a la paleontología y sobre todo con la definición legislativa vinculada a una metodología de estudio de restos y objetos de interés arqueológico.

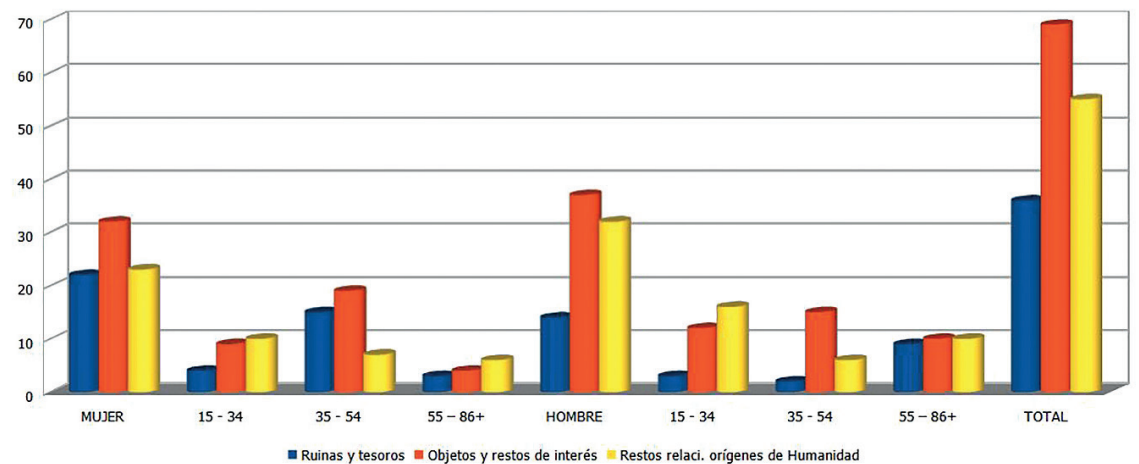


Figura 6 – Respuestas ofrecidas a la pregunta 2: ¿Qué entiende por patrimonio arqueológico?, obsérvese que aunque se va abandonando la visión tradicional de ruina y tesoro, todavía es un porcentaje importante.

- Respecto al conocimiento de los bienes culturales. Las respuestas ofrecidas nos interesaban significativamente, pues los historiadores tradicionales han afirmado que Huelva no tiene Historia,

pues vinculan restos históricos con los monumentos, y nos preguntamos hasta qué punto esta idea había sido asumida por la población. En este caso, las respuestas fueron diversas y la mayoría de los encuestados nos ofrecieron al menos 3 ejemplos de sus bienes más emblemáticos o representativos, tanto de la capital como de la provincia.

Debido a que la respuesta era abierta hubo que agrupar las mismas, siendo los bienes más mencionados los mostrados en la figura 7. Su análisis nos posibilita identificar como existe un porcentaje similar de respuestas, destacando del resto el Muelle del río Tinto (26%) seguido del denominado Barrio Obrero (19%), ambos elementos vinculados al pasado minero de Huelva.

Por otra parte, y revisando el conjunto de las respuestas se observa cómo aquellos bienes indicados como singulares en los planos ofrecidos por la oficina de Turismo no han sido considerados relevantes por la población onubense.

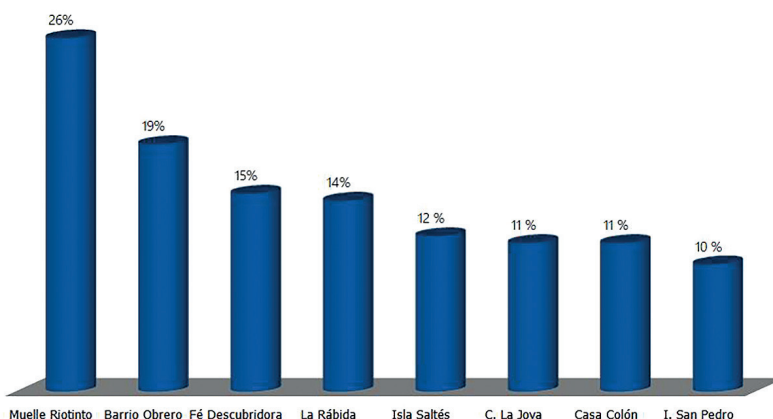


Figura 7 – Respuestas ofrecidas a la pregunta 3 ¿Podría mencionar al menos 3 bienes culturales de Huelva?

- En relación con la gestión de los bienes patrimoniales nos interesaba conocer la percepción que la población tenía sobre las actuaciones de conservación y difusión del mismo, a través de las preguntas 8, 9, 10 y 11 (que correlativamente son ¿Cree que el patrimonio se encuentra en buen estado de conservación?, ¿Quién cree que tiene que estar más implicado en la tarea de conservar, proteger y difundir el patrimonio arqueológico?, ¿Cree que se realizan suficientes esfuerzos para que los ciudadanos conozcan y disfruten del patrimonio arqueológico? e Indique, por orden de prioridad, lo que considera más importante para el mejor conocimiento y disfrute del patrimonio arqueológico).

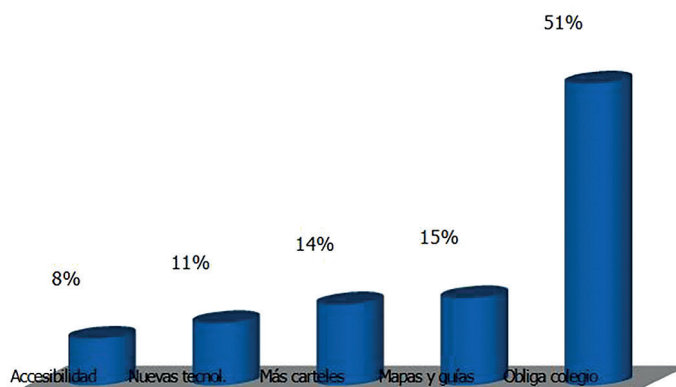


Figura 8 – Gráfico de respuestas a la pregunta 11 Indique, por orden de prioridad, lo que considera más importante para el mejor conocimiento y disfrute del patrimonio arqueológico. Observamos como el estudio en el colegio se considera prioritario en un alto porcentaje de respuestas.

Las respuestas ofrecidas a estas preguntas muestran que la mayoría (58% de los encuestados) consideran que el patrimonio no está bien conservado (sólo el 20% opinan lo contrario), siendo escasas las acciones que se realizan para su difusión y disfrute (83% de respuestas). Además se considera una obligación principalmente de la Administración Pública (70%), en menor medida de la ciudadanía (14%) y los investigadores (13%), y por último de las entidades privadas.(2%). Por otra parte, se reconoce que su inclusión como materia de estudio obligatoria en los programas educativos sería una de las principales vías para el conocimiento y su disfrute (51%) (Fig. 8).

- Sobre cómo concibe la población onubense Tarteso observamos (Fig.9) cómo perdura la idea mítica de civilización del pasado (41%), seguido de una vinculación con los restos de Huelva (31%), idea que se generaliza a partir de la década de 1920 -1930 del siglo pasado en la que los investigadores trasladaron la búsqueda Tarteso de Cádiz a Huelva, y se comienza a gestar la idea de su ubicación en Huelva, que se mantiene hasta la actualidad; no obstante, nuevas investigaciones proponen planteamientos diversos (Ferrer Albelda y Prados Pérez, 2013; Prados Prados y Ferrer-Albelda, 2018). En estos resultados también es importante el reconocimiento en su vinculación con el pasado de Andalucía (25%), y por lo tanto con definiciones propuestas por investigadores como Álvarez Martí-Aguilar (2005) que define Tarteso como algo que existió en el suroeste de la Península Ibérica durante la primera mitad del primer milenio a.C., siendo un escaso porcentaje (3%) el que lo relaciona con el nombre de una empresa.

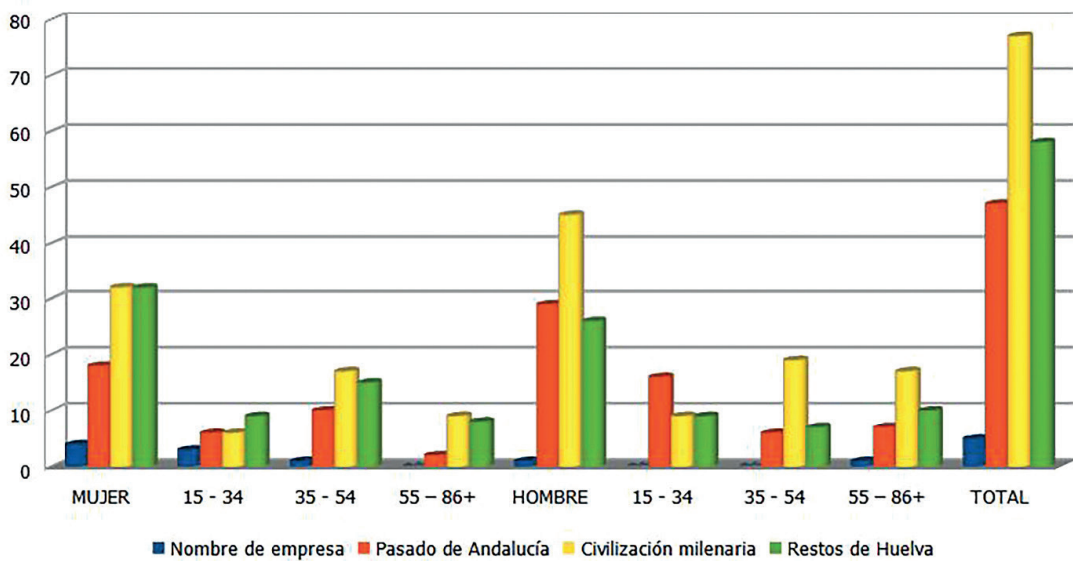


Figura 9 – Gráfico de respuestas a la pregunta 11 Indique, por orden de prioridad, lo que considera más importante para el mejor conocimiento y disfrute del patrimonio arqueológico. Observamos como el estudio en el colegio se considera prioritario en un alto porcentaje de respuestas.

Por el contrario, el conocimiento sobre yacimientos arqueológicos de esta época es menor, pues no todo el mundo respondió a esta cuestión. Entre los que respondieron, la mayoría (21%) reconoce la necrópolis de La Joya como yacimiento tartesio, seguido por Isla Saltés (11%) e Isla Saltés, donde García Bellido ubicó Tartessos en 1944, propuesta que aún hoy goza de una aceptación general no sólo en ámbitos eruditos locales sino también en círculos científicos y académicos (Ferrer Albelda y Prados Pérez, 2013), y en menor número (4%) el Cabezo de San Pedro. También se identifican yacimientos del resto de la provincia como Tejada la Vieja (5%) o de otras provincias como El Carambolo (Camas, Sevilla) (8%), o relacionados con momentos anteriores como La Orden-Seminario (5%). Por lo tanto, observamos que los resultados de las investigaciones son percibidas por el público no experto, pero no llegan de forma generalizada.

- En aquellos aspectos relacionados con el Museo de Huelva observamos que la mayoría de los encuestados lo habían visitado alguna vez, siendo un número reducido (14%) el que no lo conocía y casi la mitad (49%) los que fueron más de 3 veces (Fig. 10). De esta forma, comprobamos que existe una buena valoración e interés sobre esta Institución Pública (Fig.10)

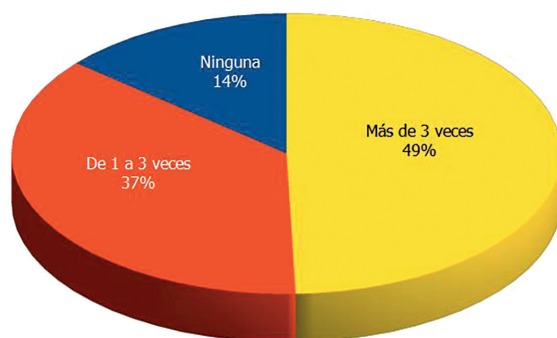


Figura 10 – Porcentajes de respuestas obtenidas en la pregunta 4 ¿Cuántas veces ha visitado el Museo de Huelva?, se observa que es una Institución Pública visitada en repetidas ocasiones.

Respecto a la exposición museística se demandan un aumento de los materiales mostrados (46%), más interactividad (41%) y más información sobre otras épocas y yacimientos (33%), pero al mismo tiempo se reconoce que la visita al Museo ha posibilitado aumentar el conocimiento sobre el patrimonio arqueológico (32%) (Fig. 11). Estos datos muestran una demanda por ampliar la exposición y actualizarla, es decir, existe interés por mejorar y de ahí surgen nuevas propuestas.

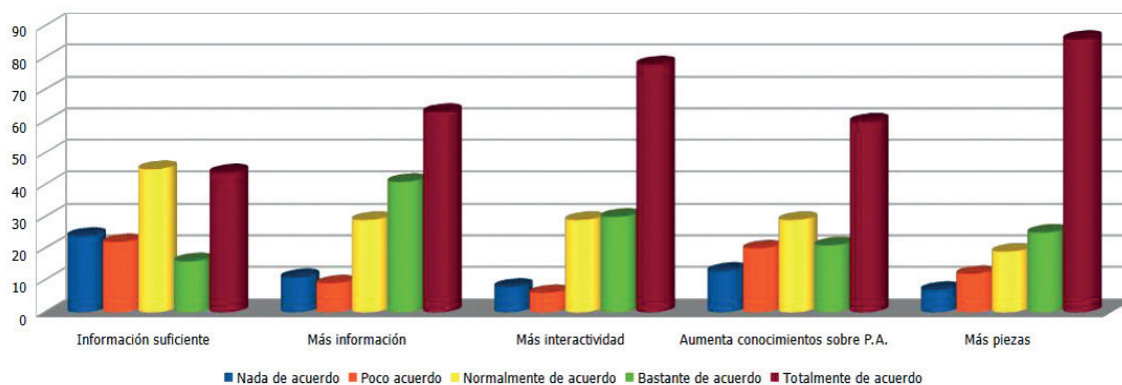


Figura 11 – Respuestas ofrecidas a la pregunta 12. Nos gustaría mejorar la visita al museo de Huelva, por favor valore (siendo 1 = nada de acuerdo y 5 = totalmente de acuerdo). La última pregunta estaba directamente relacionada con la exposición de los materiales de época tartesia. En este caso, las respuestas fueron inferiores, pues no todo el mundo la recordaba. La demanda más generalizada se vinculaba con aspectos relacionados con el espacio expositivo, la información ofrecida y los materiales expuestos.

5. Conclusiones

Los resultados obtenidos sobre el concepto de patrimonio histórico muestran que no existen grandes diferencias con la opinión obtenida en estudios similares en otros territorios (Morate Martín, 2012), si bien entre la población onubense existe un posicionamiento más claro a favor de los significados de nueva adquisición, como los denomina Castillo Ruiz (Castillo Ruiz, 2012), interiorizados por la población y vinculados a sus señas de identidad, por un lado, y como actor de desarrollo económico

y turístico, por otro. Esta misma tendencia se observa, respecto al patrimonio arqueológico, en sintonía con los estudios realizados (Ibáñez Alfonso, 2014), siendo necesario insistir en su definición para eliminar del imaginario colectivo los referentes estereotipados que lo asocian con la ruina y los tesoros. Esta forma de percibir el patrimonio será el punto de partida que estructure el discurso.

Por otro lado, en base a los resultados se debe relacionar esta explicación del concepto patrimonial con ese pasado minero, reconocido por la población onubense e identificado en elementos concretos, esto ayudará a percibir los valores culturales de estos bienes como parte afín a su pertenencia a un territorio.

Otro de los aspectos a considerar es la explicación del mito de Tarteso diferenciando y explicando, las ideas y teorías basadas en los resultados obtenidos a través de los datos científicos, de aquellas otras, más interiorizadas y reconocidas por la población, generadas por interpretaciones no sustentadas en investigaciones arqueológicas.

Otro de los componentes debe vincularse con las actuaciones de gestión, difundiendo el conocimiento sobre actividades conservativas realizadas por la Administración, y concienciando que la conservación de los restos de nuestro pasado es una tarea en la que todos debemos colaborar para no perder nuestras señas identidad.

Utilizar una Institución Pública como el Museo, reconocida y valorada por la ciudadanía, como elemento estructurador del discurso de nuestra propuesta museística, contenedor de la información pero al mismo tiempo impulsor de ese conocimiento, que permita una comunicación bidireccional del objeto a la sociedad, desde donde se transmita el conocimiento de ese pasado tartesio y que a la vez sirva de conector con su entorno territorial (físico) y social, donde el visitante juegue un papel activo que demande y muestre sus necesidades y aporte soluciones.

Por otra parte, y aunque no influya directamente en el discurso conceptual de la musealización, entendemos que la valorización de determinados bienes culturales no incluidos en las propuestas de visita turística obliga a revisar las mismas, de forma que se produzca una apertura a nuevas propuestas considerando la percepción social de los mismos.

El análisis de estos datos, unido a otros aspectos, nos ha permitido orientar el discurso expositivo para la musealización del patrimonio tartesio, apoyándonos en la percepción que la sociedad onubense tiene de su patrimonio cultural e incorporar en nuestra propuesta las demandas solicitadas, mostrando su significado y de la necesidad de defenderlo como fuente de conocimiento del pasado que nos sirve para mantener la memoria y las señas de identidad (Bernal Santa Olalla, 2015), y se presenta como creador de ciudad y partícipe de su futuro.

Agradecimientos

A los ciudadanos de Huelva que me prestaron su tiempo de descanso para realizar la encuesta, a los profesores de los institutos que nos ayudaron a pasar los cuestionarios en los centros señalados, al personal del Museo de Huelva y al que en esos momentos era su director Pablo Guisande, que en todo momento nos facilitaron el trabajo y finalmente al Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, que me apoyó en el desarrollo de mi tesis doctoral.

Bibliografía

- Águila García, L., y Sánchez Rodríguez, N. (2010). Estudio de percepción del patrimonio en Almedinilla (Córdoba) a través del Ecomuseo del Río Caicena. *Antiquitas*, 22, 283-307.
- Álvarez Martí-Aguilar, M. (2005). Tarteso, la construcción de un mito en la historiografía española. Málaga, Servicio de Publicaciones, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga.
- Bernal Santa Olalla, B. (2015). ¿A quienes pertenecen los valores de los bienes culturales declarados Patrimonio Mundial? In *El Patrimonio Mundial a través de las redes sociales. II Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial: personas y comunidades* (pp. 1-15). Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones.

- Barreiro, D., y Criado-Boado, F. (2015). Analizando el valor social de Altamira. *Revista PH, Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*, 87, 108-127.
- Castillo Ruiz, J. (2012). Concepto y conocimiento del patrimonio histórico. In G. Morate Martín (Ed. y coord.), *Estudios de Patrimonio. Conocimiento y percepción del patrimonio histórico en la sociedad española* (pp. 17-64). Madrid, Fundación Caja Madrid.
- Carta de Cracovia 2000. *Principios para la conservación y restauración del patrimonio construido*, 1 (2000). <http://ipce.mcu.es/pdfs/2000_Carta_Cracovia.pdf>
- Convenio de Faro (2005). *Convenio marco del Consejo de Europa sobre el valor del patrimonio cultural para la sociedad*. Faro, Portugal, Consejo de Europa. <<https://rm.coe.int/16806a18d3>>
- Diaconu, M. (2015). *Hacia un enfoque integrado del patrimonio cultural europeo (2014/2149(INI))*. Comisión de Cultura y Educación, Parlamento europeo. <https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-8-2015-0207_ES.doc>
- Ferrer Albelda, E., y Prados Pérez, E. (2013). Tarteso, de ciudad a imperio (o sobre la creación de identidades ficticias). In J. M. Campos Carrasco y J. Alvar (Eds.), *Tarteso. El emporio del metal* (pp. 395-414). Córdoba, Almuzara.
- Fontal Merillas, O., Martínez Rodríguez, M., y Cepeda Ortega, J. (2020). La significación social del patrimonio: Análisis sobre la percepción del patrimonio en la Comunidad de Madrid. *Aula Abierta*, 49(1), 17-24. <<https://doi.org/10.17811/rifie.49.1.2020.17-24>>
- García y Bellido, A. (1944). Tartessos pudo estar donde ahora la Isla Saltés, en el estuario de Huelva. *Archivo Español de Arqueología*, 55, 91-195.
- González-Campos-Baeza, Y. (2017). El objeto en la sociedad: visiones heterodoxas del patrimonio arqueológico y sus posibilidades de musealización. [Tesis doctoral no publicada]. Universidad de Sevilla.
- González-Campos-Baeza, Y., Aguilera Collado, E., y García Rincón, J. M. (2022). La difusión como parte del proceso de conocimiento. Vida y muerte en tarteso. In A. Tejera Gaspar y C. Toscano-Pérez (Eds.), *La necrópolis tartésica de La Joya (Huelva). 50 años después* (pp. 265-311). Huelva, Universidad de Huelva.
- González-Campos-Baeza, Y. y Villalón Torres, D. (2023). Percepción, apropiación social y construcción del imaginario colectivo en torno al patrimonio arqueológico: Tarteso como marca. En S. Celestino Pérez y E. Rodríguez González (Eds.), *Tarteso, Nuevas Fronteras* (pp. 775-770). MYTRA : monografías y trabajos de arqueología 12. Mérida, Instituto de Arqueología.
- Ibáñez Alfonso, M. (2014). *Percepción y usos del patrimonio arqueológico de Sevilla*. Sevilla, Secretariado de Publicaciones Universidad de Sevilla.
- Kajda, K., Marx, A., Wright, H., Richards, J., Marciniak, A., Rossenbach, K., Pawleta, M., Van den Dries, M. H., Boom, K., Guermandi, M. P., Criado-Bodado, F., Barreiro, D., Synnestvedt, A., Kotsakis, K., Kasvikis, K., Theodoroudi, E., Friedrich, L., Issa, M., y Frase, I. (2018). Archaeology, Heritage, and Social Value: Public Perspectives on European Archaeology. *European Journal of Archaeology*, 21(1), 96-117. <<https://doi.org/10.1017/ea.2017.19>>
- Lobera Serrano, J. (Dir.) (2020). *Percepción social del patrimonio cultural en la Comunidad de Madrid*. Madrid, Dirección General de Patrimonio Cultural, Consejería de Cultura y Turismo. <https://www.comunidad.madrid/sites/default/files/libro_percepcion_cultura_final_para_web.pdf>
- Morate Martín, G. (Ed. y coord.) (2012). *Conocimiento y percepción del patrimonio histórico en la sociedad española*. Madrid, Fundación Caja Madrid.
- Pérez-Juez Gil, A. (2012). El Museo fuera del Museo. La gestión del patrimonio arqueológico. In C. Ferrer García y J. Vives-Ferrándiz Sánchez (Eds.), *Construcciones y usos del pasado. Patrimonio arqueológico, territorio y Museo* (pp. 115-136). Valencia, Museu de Prehistòria de València, Diputación de Valencia.
- Prados Pérez, E., y Ferrer-Albelda, E. (2018). Huelva=Tartesos. Una identificación controvertida. In P. Campos Jara (Ed.), *Arqueología y Territorio en la provincia de Huelva. Veinte años de las Jornadas de Aljaraque (1998-2017)* (pp. 217-248). Huelva, Diputación de Huelva.
- Ruiz Zapatero, G. (2012). Presencia social de la arqueología y percepción pública del pasado. In C. Ferrer García y J. Vives-Ferrándiz Sánchez (Eds.), *Construcciones y usos del pasado. Patrimonio arqueológico, territorio y Museo* (pp. 31-73). Valencia, Museu de Prehistòria de València, Diputación de Valencia.
- UNESCO. Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura (2020). *Indicadores Cultura 2030*. Paris. <<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373570>>

